B12 762.

С
№ 886/VI
1312-762

Оцѣночно-Статистическій Отдѣлъ.
Харьковской Губернской Земской Управы.

БЮДЖЕТЫ КРЕСТЬЯНЪ

СТАРОБѢЛЬСКАГО УѢЗДА.

Изданіе Харьковской Губернской Земской Управы.

2651/6

ХАРЬКОВЪ.
Товарищество «Печатня С. П. Яковлева», Гончаров. бул., д. Т-ва № 6/2.
1915.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА

651282

312 Т62

Глава I.

Общая характеристика хозяйствъ.

Бюджетныя изслѣдованія, предпринятыя статистическимъ отдѣломъ Губернскаго Земства въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, коснулись сто одной крестьянской семьи.

Описанныя семьи разбросаны въ различныхъ районахъ уѣзда и различны по своему размѣру и составу.

Мы имѣемъ рядъ молодыхъ семей, часто состоящихъ изъ мужа и жены, недавно выдѣлившихся изъ отцовскаго дома; рядъ семей, состоящихъ изъ супружеской пары и нѣсколькихъ малолѣтнихъ дѣтей.

Многія семейства представляютъ собою сожительство ряда супружескихъ паръ, связанныхъ родствомъ и наконецъ, мы имѣемъ нѣсколько умирающихъ старыхъ семей, выдѣлившихъ или потерявшихъ свое потомство и состоящихъ изъ двухъ стариковъ, доживающихъ свой вѣкъ.

Говоря иначе, передъ нами всѣ фазы развитія, которыя переживаетъ семья и мы можемъ ознакомиться съ характеромъ состава и размѣрами семьи въ каждой фазѣ этого развитія.

Въ послѣдующемъ анализѣ состава семьи мы остановимся главнымъ образомъ на изученіи соотношенія между рабочими силами семьи и ея потребительскими запросами. Постараемся выяснить, какъ по мѣрѣ развитія семьи измѣняется обремененность работниковъ семьи неработоспособными домочадцами и анализируемъ степень возможности использовать принципъ сложной кооперации, по мѣрѣ увеличенія числа работниковъ въ семьѣ.

При чемъ, для облегченія эмпирическаго анализа, вкратцѣ остановимся на теоріи нормальнаго развитія семьи.

Нижеслѣдующая таблица дастъ, въ значительно упрощенномъ видѣ, нормальный ходъ развитія семьи, въ которой каждый новый, *выживающій* ребенокъ рождается на каждый третій годъ.

При учетѣ потребительскихъ и рабочихъ единицъ, мы приняли систему вологодскаго бюджетнаго изслѣдованія, немного упростивъ ее и сохранивъ раздѣленіе по полу только для родоначальниковъ семьи.

Сообразно этой системѣ мы принимаемъ ребенка до года равнымъ 0,1 полной потребительской единицы (взрослый мущина).

Ребенокъ отъ года до 3 лѣтъ принимается за 0,3 полнаго ѣдока, отъ 7 до 12 лѣтъ за 0,5 и отъ 13 до 17 за 0,7 полнаго ѣдока.

Начиная съ 18 лѣтъ, второе поколѣніе безъ различія пола принимается за 0,9, а для родителей сохранено вологодское дѣленіе:—глава семьи считается за 1,00, а хозяйка за 0,8 полнаго ѣдока.

Рабочіе коэфиціенты построены въ соотвѣтствіи съ потребительскими. Дѣти начиная съ 13 лѣтъ приняты за полуработниковъ и считаются равными 0,7 полнаго мужского работника, взрослые учитываются по ихъ потребительскимъ коэфиціентамъ.

Примѣнительно къ этой системѣ развитіе семьи дастъ слѣдующую таблицу, въ которой лица достигшія рабочаго или полурабочаго возраста подчеркнуты.

№ 1. Нормальное развитіе семьи.

Годъ существованія семьи	Мужъ	Жена	1-й ребенокъ	2-й ребенокъ	3-й ребенокъ	4-й ребенокъ	5-й ребенокъ	6-й ребенокъ	7-й ребенокъ	8-й ребенокъ	9-й ребенокъ	Всего въ семьѣ: Ѣдоковъ	Всего въ семьѣ: Работниковъ	Отношеніе: Ѣдоковъ	Отношеніе: Работниковъ
1	1,0	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,8	1,8	1,00	
2	1,0	0,8	0,1	—	—	—	—	—		—	—	1,9	1,8	1,06	
3	1,0	0,8	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	2,1	1,8	1,17	
4	1,0	0,8	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	2,1	1,8	1,17	
5	1,0	0,8	0,3	0,1	—	—	—	—	—	—	—	2,2	1,8	1,22	
6	1,0	0,8	0,3	0,3	—	—	—	—	—	—	—	2,4	1,8	1,33	
7	1,0	0,8	0,3	0,3	—	—	—	—	—	—	—	2,4	1,8	1,33	
8	1,0	0,8	0,3	0,3	0,1	—	—	—	—	—	—	2,5	1,8	1,39	
9	1,0	0,8	0,5	0,3	0,3	—	—	—	—	—	—	2,9	1,8	1,61	
10	1,0	0,8	0,5	0,3	0,3	—	—	—	—	—	—	2,9	1,8	1,61	
11	1,0	0,8	0,5	0,3	0,3	0,1	—	—	—	—	—	3,0	1,8	1,66	
12	1,0	0,8	0,5	0,5	0,3	0,3	—	—	—	—	—	3,4	1,8	1,88	
13	1,0	0,8	0,5	0,5	0,3	0,3	—	—	—	—	—	3,4	1,8	1,88	
14	1,0	0,8	0,5	0,5	0,3	0,3	0,1	—	—	—	—	3,5	1,8	1,94	
15	1,0	0,8	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	—	—	—	—	4,1	2,5	1,64	
16	1,0	0,8	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	—	—	—	—	4,1	2,5	1,64	
17	1,0	0,8	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	0,1	—	—	—	4,2	2,5	1,68	
18	1,0	0,8	0,7	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	—	—	—	4,8	3,2	1,50	
19	1,0	0,8	0,7	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	—	—	—	4,8	3,2	1,50	
20	1,0	0,8	0,9	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	0,1	—	—	5,1	3,4	1,50	
21	1,0	0,8	0,9	0,7	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	—	—	5,7	4,1	1,39	
22	1,0	0,8	0,9	0,7	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	—	—	5,7	4,1	1,39	
23	1,0	0,8	0,9	0,9	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	0,1	—	6,0	4,3	1,39	
24	1,0	0,8	0,9	0,9	0,7	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	—	6,6	5,0	1,32	
25	1,0	0,8	0,9	0,9	0,7	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	—	6,6	5,0	1,32	
26	1,0	0,8	0,9	0,9	0,9	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	0,1	6,9	5,2	1,32	

Просматривая таблицу, мы видимъ, что по мѣрѣ роста семьи начинается быстрое увеличеніе величины отношенія ѣдоки/работники.

На 14-й годъ существованія семьи это отношеніе достигаетъ величины 1,94.

Но уже на 15-й годъ въ помощь къ родителямъ поступаетъ ихъ первый ребенокъ, достигшій полурабочаго возраста и отношеніе ѣдоки/работники сразу падаетъ до 1,64.

Конечно въ дѣйствительности такого рѣзкаго скачка не бываетъ, т. к. переходъ отъ неработоспособнаго ребенка къ полуработнику происходитъ болѣе постепенно, но все же несомнѣнно что около этого времени обремененность „работниковъ“ семьи „ѣдоками“ начинаетъ спадать, т. к. съ каждымъ годомъ дѣти принимаютъ все большее и большее участіе въ работѣ; по нашей таблицѣ къ 26 году существованія семьи величина отношенія ѣд./р. спадаетъ до 1,32.

Послѣ этого года врядъ ли можно ожидать дальнѣйшаго рожденія дѣтей.

А такъ какъ существующіе дѣти будутъ подростать, то и величина отношенія ѣд./р. будетъ стремительно падать, приближаясь къ 1,0, каковую и достигнетъ на 37 году существованія семьи, если къ этому времени никто изъ взрослыхъ дѣтей не жениться, а старики не потеряютъ работоспособность.

Въ случаѣ же, если въ домъ войдутъ снохи и у нихъ появятся дѣти, то въ образовавшейся сложной семьѣ снова начнется увеличеніе отношенія ѣд./р., которое значительно возрастетъ отъ перехода родоначальниковъ семьи въ разрядъ неработоспособныхъ или отъ выхода изъ семьи выдѣлившихся сыновей и выданныхъ замужъ дочерей.

При этомъ однако трудно предположить, чтобы величина отношенія ѣд./р. въ сложныхъ семьяхъ достигла такой же величины, какой она достигла на 14-мъ году существованія молодой семьи.

Переходя къ ознакомленію съ эмпирическимъ матеріаломъ, мы должны отмѣтить, что теоретическое развитіе семьи часто нарушается непредусматриваемымъ нами вымираніемъ отдѣльныхъ членовъ семьи, а такъ же включеніемъ въ ея составъ взрослыхъ родственниковъ.

Послѣднее обстоятельство значительно понижаетъ величину отношенія ѣд./р., которая въ силу этого обстоятельства въ групповыхъ среднихъ никогда не достигаетъ величины нашего теоретическаго maximum'a.

Не имѣя въ нашемъ матеріалѣ прямыхъ данныхъ о возрастѣ семей, мы можемъ судить о немъ только косвенно по числу членовъ семьи.

Описанныя бюджетно семьи по своимъ размѣрамъ распредѣляются на слѣдующія группы.

№ 2. Распредѣленіе семей по ихъ размѣру.

Число душъ въ семьѣ	Число семей въ группѣ	Число душъ въ семьѣ	Число семей въ группѣ
1	—	9	8
2	8	10	9
3	9	11	4
4	6	12	3
5	8	13	3
6	9	14	5
7	9	15	4
8	16	и выше	

Или суммируя группы по три.

Число душъ въ семьѣ	Число семей въ группѣ	% къ итогу
1—3	17	16,8
4—6	23	22,8
7—9	33	32,7
10—12	16	15,8
13—15	9	8,9
16 и выше	3	3,0
Всего	101	100,0

Такимъ образомъ наибольшее количество семей приходится на группу семей имѣющихъ отъ 7 до 9 душъ.

Семьи, большія по размѣрамъ, являются уже сложными семьями, представляющими собою сожительство нѣсколькихъ супружескихъ паръ.

Такъ напримѣръ процентъ молодыхъ семей, т. е. семей состоящихъ изъ одной супружеской пары съ дѣтьми, не старше полурабочаго возраста,—рѣзко падаетъ по мѣрѣ роста размѣровъ семьи, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

№ 3. Раздѣленіе семей на молодыя и старыя.

Размѣръ семьи (душъ)	Молодыхъ семей	Старыхъ семей	Всего семей въ группѣ	Процентъ молодыхъ семей
2—3	11	6	17	64,7%
4—5	8	6	14	57,2%
6—7	7	11	18	38,2%
8—9	2	22	24	8,3%
10—11	—	13	13	—
12—13	—	6	6	—
14 и выше	—	9	9	—
Всего ..	28	73	101	27,6%

Просматривая нашъ матеріалъ мы видимъ, что молодыя семьи по своимъ размѣрамъ не превосходятъ восьми душъ и занимаютъ всего 27,6% общаго количества всѣхъ семей.

Обращаясь къ изученію состава молодыхъ семей и сравнивая его въ различныхъ фазахъ развитія съ теоретическимъ составомъ нормальной семьи,—мы получимъ слѣдующую таблицу.

№ 4. Составъ молодыхъ семей въ зависимости отъ ихъ размѣровъ.

Размѣръ семьи	Бюджетная семья			Теоретическая нормальная семья		
	Число ѣдоковъ	Число работниковъ	Отношеніе ѣдоковъ/работниковъ	Число ѣдоковъ	Число работниковъ	Отношеніе ѣдоковъ работниковъ
2	1,8	1,8	1,01	1,8	1,8	1,00
3	2,3	2,1	1,11	2,1	1,8	1,17
4	2,7	2,2	1,24	2,4	1,8	1,33
5—6	3,3	2,2	1,49	3,0	1,8	1,66
7—8	4,1	2,7	1,50	4,2	2,5	1,68

Цифры, полученныя для нашихъ бюджетныхъ семей, даютъ повышенное противъ теоретическаго количества „ѣдоковъ“ и „работниковъ“.

Это зависитъ отъ вымиранія малолѣтнихъ дѣтей, благодаря чему въ малосемейныхъ группахъ попадаются семьи съ дѣтьми уже находящимися въ полурабочемъ возрастѣ.

Этимъ обстоятельствомъ объясняется такъ же и то, что въ бюджетныхъ цифрахъ величина отношенія ѣдоки/работники вездѣ ниже теоретическаго.

За исключеніемъ этихъ отклоненій общій характеръ развитія величинъ близокъ теоретическому.

При 9 членахъ семьи старшія дѣти становятся взрослыми, благодаря чему по нашей терминологіи семьи, переходятъ изъ категоріи молодыхъ въ составъ старыхъ семей.

Согласно теоретическому анализу мы должны послѣ этого ожидать быстрое паденіе величины отношенія ѣд./р., что и видно изъ прилагаемой таблицы, не смотря на затушевывающее вліяніе ненормальныхъ и сложныхъ семей.

№ 5. Составъ семей (молодыхъ и старыхъ) въ зависимости отъ ихъ размѣровъ.

Размѣръ семьи	Бюджетныя семьи			Теоретическая семья		
	Число «ѣдоковъ»	Число «работниковъ»	Отношеніе ѣдоковъ / работниковъ	Число «ѣдоковъ»	Число «работниковъ»	Отношеніе ѣдоки / работники
2—3	2,0	1,7	1,17	1,9	1,8	1,06
4—5	3,1	2,2	1,38	2,5	1,8	1,36
6—7	4,0	2,7	1,48	3,0	1,8	1,66
8—9	5,3	3,6	1,49	4,2	2,5	1,68
10—11	6,6	4,5	1,45	6,0	4,3	1,39
12—13	8,4	6,3	1,35	7,8	6,1	1,27
14 и выше	9,6	7,0	1,36	9,6	7,9	1,21

Изъ таблицы видно, что величина отношенія ѣд./р. для нашихъ семей имѣетъ maximum такъ же какъ и теоретическая величина при размѣрѣ семьи въ 8—9 душъ.

При этомъ до достиженія этого maximum'а величина отношенія ѣд./р. въ нашихъ бюджетныхъ семьяхъ остается ниже теоретической нормы, что какъ мы видѣли при анализѣ молодыхъ семей, главнымъ образомъ, зависитъ отъ большаго чѣмъ норма числа полуработниковъ.

При дальнѣйшемъ увеличеніи размѣра семьи, величина отношенія ѣд. р. перейдя maximum'ъ падаетъ медленнѣе нежели это требуется теоріей, что зависитъ отчасти отъ потери работоспособности главы семьи, а главнымъ образомъ отъ образованія внутри семьи новыхъ супружескихъ паръ, рожденія дѣтей, которыя повышаютъ величину отношенія ѣд./р., что особенно наглядно видно на величинѣ послѣдней группы.

Подводя итоги всему вышесказанному, мы можемъ установить, что наиболѣе обремененными семьей являются работники среднихъ по раз-

мѣру семей, крайніе же много—и малосемейныя группы даютъ значительно меньшее обремененіе работниковъ ѣдоками.

Поэтому при группировкѣ по размѣру отношенія ѣ/р, къ которой намъ придется впослѣдствіи прибѣгать,—въ послѣднія наиболѣе обремененныя группы войдутъ семьи среднія по своимъ размѣрамъ, а въ менѣе обремененныя группы войдутъ какъ наиболѣе мелкія, такъ и наиболѣе крупныя семьи, причемъ наиболѣе крупныя сложныя семьи придутся на среднія по обремененности группы.

Отсюда мы вправѣ ожидать что при эмпирической группировкѣ по отношенію ѣ/р малообремененныя семьи дадутъ *пониженный размѣръ семьи* всѣ же остальныя группы дадутъ *размѣръ семьи болѣе или менѣе одинаковый*, т. к. въ сильнообремененные группы войдутъ среднія семьи, а въ группахъ среднихъ по обремененности большія семьи будутъ компенсироваться наличностью малыхъ семей.

Благодаря такой равновеликости средне и много-обремененныхъ семей по числу душъ (ѣдоковъ), число работниковъ въ семьѣ должно падать по мѣрѣ роста отношенія ѣ/р.

Положеніе это вполнѣ подтверждается нижеслѣдующей таблицей, построенной на основаніи нашихъ бюджетовъ.

№ 6. Зависимость между отношеніемъ ѣ/р и составомъ семьи.

На 1 семью приходится	На 1 работника приходится ѣдоковъ						
	1,00	1,01—1,15	1,16—1,30	1,31—1,45	1,46—1,60	1,61—1,75	1,76—00
Ѣдоковъ	3,1	3,1	5,3	5,8	5,8	5,0	5,8
Работниковъ .	3,1	2,9	4,2	4,3	3,8	2,9	2,6

Изъ разсмотрѣнія таблицы видно, что наиболѣе богатой рабочей силой является средняя по обремененности группа (1,31—1,45), которая и можетъ наиболѣе успѣшно использовать преимущества сложной кооперації.

При незначительной массѣ наблюденія (101 хозяйство), мы совершенно лишены возможности выяснить тѣ причины, которыми обуславливается тотъ или иной составъ семьи и формы ея развитія.

Для этого необходимъ обширный массовый матеріалъ, анализъ котораго въ направленіи выясненія законовъ развитія семьи, является одной изъ очередныхъ задачъ нашей науки.

Теоретически можно предположить, что въ семьяхъ болѣе зажиточныхъ, семья въ общемъ должна увеличиватся скорѣе, не столько въ силу повышенной рождаемости, сколько въ силу большей выживаемости дѣтей въ относительно лучшихъ условіяхъ жизни. Малоземелье и связанный съ нимъ отходъ мужского населенія такъ же долженъ признаваться условіями, задерживающими ростъ семьи.

Однако высказанныя положенія являются не болѣе какъ теоретическими предположеніями и только будущее спеціальное изслѣдованіе сможетъ дать отвѣтъ на рядъ вопросовъ, связанныхъ съ формами развитія семьи, изъ которыхъ важнѣйшимъ является выясненіе условій вызывающихъ распадъ семьи и выдѣлъ изъ нея новыхъ семей.

Поэтому мы въ настоящей работѣ воздержимся отъ анализа условій развитія семьи и остановимся только на одномъ изъ сопоставленій, которое въ статистической литературѣ часто дѣлается въ связи съ интересующими насъ вопросами.

Я говорю о несомнѣнной, не разъ отмѣчаемой, связи между размѣромъ семьи и размѣромъ землевладѣнія и землепользованія.

По нашимъ матеріаламъ мы имѣемъ слѣдующее сопоставленіе этихъ рядовъ.

№ 7. Размѣры семьи и посѣвная площадь.

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство	На 1 хозяйство приходится		Тоже принимая II группу за 100	
	Число душъ въ семьѣ	Посѣвная площадь на 1 хозяйство	Число душъ въ семьѣ	Посѣвная площадь на 1 хозяйство
Безъ посѣва.....	4,73	0,02	—	—
Съ посѣвомъ до 3 десятинъ...	4,35	1,76	100	100
3,01—7,50 десятинъ	6,28	5,56	144	316
7,51—15,00 десятинъ.....	9,37	11,60	215	660
Свыше 15,01 десятинъ.....	11,41	23,09	262	1312

За исключеніемъ первой группы теченіе рядовъ слѣдуетъ признать, имѣющимъ одинаковое направленіе, при чемъ рядъ посѣвной площади развивается значительно энергичнѣе ряда размѣровъ семьи.

Возростаніе *каждаго* изъ этихъ рядовъ указываетъ на параллельное увеличеніе мощности хозяйства.

Представляется интереснымъ выяснить имѣютъ ли эти величины только симптоматическое значеніе, или же какая нибудь изъ нихъ имѣетъ и опредѣляющее значеніе.

Детальный анализъ состава площади землепользованія показываетъ намъ, что величина посѣвной площади растетъ главнымъ образомъ за счетъ арендъ, а потому, не являясь постоянной величиной, не можетъ разсматриваться какъ величина опредѣляющая.

№ 8. Составъ эксплуатируемой хозяйствомъ пашни (десятинъ).

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (десятинъ)	Пашни надѣльной	Пашни купленой	Всего во владѣніи	Пашня, арендована за вычетомъ земель сданныхъ въ аренду	Всего въ эксплоатаціи пашни
0,00	1,23	—	1,28	—0,72	0,56
0,01—3,00	4,58		4,58	—0,75	3,83
3,01—7,50.	6,14	0,34	6,48	+1,50	7,98
7,51—15,00	11,49	0,25	11,74	+5,45	17,19
15,01—∞	13,79	3,83	17,62	+14,90	32,52
Въ среднемъ.	8,34	0,98	9,32	4,98	14,30

Если мы откинемъ цифры первой группы, какъ не ведущей земледѣльческаго хозяйства и примемъ величины второй группы за 100, то наростаніе рядовъ представится въ слѣдующемъ видѣ:

На 1 хозяйство приходится площади посѣва (десятинъ)	Размѣръ семьи	Пашни надѣльной	Пашни въ собствен.	Пашни въ эксплоат.	Посѣвы
0,01—3,0	100	100	100	100	100
3,01—7,50.....	144	134	141	208	316
7,51—15,00.....	215	250	256	448	660
15,01—∞	262	301	385	849	1312

Изъ разсмотрѣнія пяти параллельныхъ рядовъ мы видимъ, что наиболѣе тѣсно связанными между собою являются ряды размѣра семьи и площади надѣльнаго землевладѣнія.

Раскрыть характеръ этой зависимости не трудно, если мы примемъ во вниманіе еще неослабѣвшее вліяніе уравнительнаго землепользованія, свойственнаго общинной формѣ землевладѣнія.

Нижеслѣдующая таблица въ этомъ отношеніи ясно указываетъ, какъ по мѣрѣ роста семьи въ полномъ соотвѣтствіи съ этимъ ростомъ, повышается число разверсточныхъ единицъ принадлежащихъ, семьѣ.

№ 9. Надѣленность крестьянскихъ семей.

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство	На 1 хозяйство приходится		На 1 члена семьи приходится душъ земельныхъ
	душъ обоего пола	душъ земельныхъ	
0,1—3,00	4,25	1,03	0,24
3,01—7,5	6,28	1,62	0,26
7,51—15,00	9,37	2,92	0,31
15,01—∞	11,41	3,08	0,27
Среднее ..	7,66	2,02	0,26

Разсмотрѣніе таблицы указываетъ на значительную сохранность общинныхъ порядковъ и, если мы видимъ нѣкоторое паденіе нормы, отмѣчаемое въ первыхъ группахъ, то оно легко объясняется тѣмъ что въ ихъ составъ вошли по пріимуществу молодыя семьи (см. стр. 13), которыя за краткій періодъ, прошедшій послѣ передѣловъ, успѣли въ большей мѣрѣ увеличить свои размѣры, чѣмъ семьи старыя.

Такимъ образомъ связь между размѣромъ семьи и размѣромъ надѣла на дворъ мы можемъ признать связью причинной, въ которой размѣръ семьи играетъ опредѣляющую роль.

Возможно, что и связь, наблюдающаяся между размѣромъ семьи и размѣромъ аренды, имѣетъ тотъ же характеръ.

Зависимость увеличенія посѣвной площади отъ роста семьи представляется намъ въ слѣдующемъ видѣ.

Выдѣлившаяся семья получаетъ изъ отцевскаго дома надѣлъ пропорціональный ея силамъ. По мѣрѣ дальнѣйшаго роста семьи, при повторныхъ передѣлахъ она расширяетъ площадь своего надѣльнаго землепользованія.

Параллельно росту рабочихъ силъ семьи для нея значительно возрастаетъ возможность использовать пріимущества сложной кооперації.

Силы работника координирующаго свой трудъ съ двумя—тремя другими работниками возрастаютъ настолько, что не могутъ быть использованы на надѣльной площади и допускаютъ широкое использованіе аренды

Чѣмъ большее число работниковъ объединяетъ семья, тѣмъ шире возможность примѣненіе сложной кооперації и тѣмъ большая возможность расширять свою запашку за предѣлы надѣльной площади.

Кромѣ вышеуказаннаго существуетъ еще одно обстоятельство, позволяющее многорабочимъ семьямъ развивать значительную арендную площадь.

Малорабочая семья, имѣющая маленькій надѣлъ, совершенно лишена возможности использовать уборочныя и иныя сложныя машины, т. к. доступная ей для обработки территорія слишкомъ мала для выгоднаго примѣненія машиннаго труда.

По мѣрѣ увеличенія размѣровъ семьи и параллельнаго увеличенія абсолютной площади обрабатываемой территоріи, примѣненіе машины становится уже рентабильнымъ, силы работника и безъ того умноженныя сложной кооперацією, возрастаютъ еще больше, а соотвѣтственно ростетъ и обрабатываемая площадь.

Сама же посѣвная группировка представляется намъ косвенной групировкой по возрасту семьи (по ея размѣрамъ), что особенно наглядно видно при детальномъ анализѣ состава семьи въ посѣвныхъ группахъ.

Такъ напримѣръ нижеслѣдующая таблица указываетъ, что, при групировкѣ по размѣру посѣвной площади, мы можемъ установить

всѣ тѣ же законы, опредѣляющіе формы развитія семьи, которыя были нами теоретически установлены въ началѣ этой главы.

№ 10. Составъ семьи по посѣвнымъ группамъ.

Группировка семей по посѣвной площади на 1 хозяйство	Душъ въ семьѣ	«Ѣдоковъ»	«Работниковъ»	Отношеніе ѣ/р	Процентъ молодыхъ семей
Безъ посѣва	4,73	3,22	2,55	1,29	36,4%
Съ посѣвомъ до 3 десятинъ ..	4,35	2,88	2,18	1,33	76,4%
3,01—7,50.....	6,28	4,13	2,82	1,46	38,5%
7,51—15,00.....	9,37	6,09	4,34	1,41	4,0%
15,01—∞	11,41	7,39	5,25	1,41	–
Среднее...	7,66	5,01	3,57	1,40	27,7%

Оставляя въ сторонѣ первую группу семей, не ведущихъ земледѣльческаго хозяйства и, обращаясь къ анализу остальныхъ, мы видимъ, что три четверти семей, входящихъ во вторую группу, состоятъ изъ семей молодыхъ, изъ которыхъ навѣрное значительная часть до своего выдѣла изъ отцовскаго дома была въ IV и V группахъ.

Въ III группѣ размѣръ семьи повышается и рѣзко падаетъ процентъ молодыхъ семей, но отношеніе ѣ/р все еще продолжаетъ расти; въ четвертой группѣ размѣръ семьи переваливаетъ за 8 и отношеніе ѣ/р соотвѣтственно начинаетъ падать.

Въ V группѣ молодыхъ семей нѣтъ вовсе, семьи въ большинствѣ представляютъ сожительство нѣсколькихъ супружескихъ паръ и размѣръ ѣ/р близокъ къ среднему.

Этотъ анализъ окончательно убѣждаетъ насъ въ опредѣляющемъ значеніе возраста семьи въ посѣвныхъ группировкахъ.

Такимъ образомъ размѣръ посѣвной площади на хозяйство не является величиной опредѣляющей весь строй хозяйственной жизни семьи.

Несомнѣнно однако, что посѣвная площадь является хорошимъ *показателемъ* (признакомъ) экономической мощности хозяйства.

Помимо этого признака показателемъ мощности хозяйства могутъ служить количество скота, валовой доходъ хозяйства, годичные расходы, стоимость имущества и т. п. и, если мы предпочитаемъ всѣмъ этимъ, находящимся въ тѣсной корреляціи между собою, признакамъ размѣръ посѣвной площади, то это главнымъ образомъ зависитъ отъ элементарности и легкой учитываемости этого признака.

Въ дальнѣйшемъ намъ часто придется прибѣгать къ группировкѣ по размѣру посѣвной площади на хозяйство и потому намъ пред-

ставляется необходимымъ анализировать возможно подробнѣе ея сущность

Прежде всего мы должны подчеркнуть, что группировка эта, являясь группировкой по *территоріальной крупности* хозяйствъ, ни въ какомъ случаѣ не является группировкой по размѣру *земельнаго обезпеченія семьи*.

Такъ напримѣръ при расчетѣ на одного работника условія землепользованія даютъ слѣдующую картину.

№ 11. На 1 работника приходится пашни.

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство	На 1 работника приходится пашни				
	Надѣльной	Купленной	Арендной	Всего въ эксплоатаціи	Число работниковъ
Безъ посѣва.....	0,51	—	—0,28	0,23	2,54
Съ посѣвомъ до 3,0 десятинъ. ...	2,11	—	—0,34	1,77	2,18
3,01—7,50	2,12	0,12	+0,52	2,76	2,87
7,51—15,00...	2,48	0,05	+1,17	3,70	4,64
15,01—∞	2,38	0,67	+2,57	5,62	5,79

Какъ видно изъ таблицы обезпеченность работника надѣльной землею въ сѣющихъ группахъ различается очень мало.

Если же мы отъ среднихъ перейдемъ къ составу каждой посѣвной группѣ, то увидимъ, что въ каждой изъ нихъ имѣются представители различныхъ степеней земельнаго обезпеченія надѣльной и купчей землей.

№ 12. Распредѣленіе хозяйствъ по группамъ земельной обезпеченности и территоріальной крупности.

На 1 хозяйство посѣвной площади (десятинъ)	На 1 работника приходится своей пашни (над+купл.)			Всего хозяйствъ
	0—2,0 десят.	2,1—3,0 десят.	3,1 и выше десятинъ	
	Число хозяйствъ			
0,0	9	2	—	11
0,1—3,00.....	8	5	4	17
3,01—7,50..... .	9	5	12	26
7,51—15,00.....	7	7	11	25
15,01—∞	5	5	12	22
Всего хозяйствъ .	38	24	39	101

Изъ разсмотрѣнія таблицы ясно, что, если между земельнымъ обезпеченіемъ и територіальной крупностью и наблюдается нѣкоторая корреляція, то все же она настолько незначительна, что не позволяетъ считать эти признаки совпадающими.

Въ гораздо большей степени корреляціи связаны размѣръ посѣвной площади на хозяйство съ размѣромъ ея на работника.

Но и тутъ корреляція не настолько значительна, чтобы признать эти признаки совпадающими.

№ 13. Распредѣленіе хозяйствъ по группамъ територіальной крупности и размѣрамъ посѣвной площади приходящійся на 1 работника.

На 1 хозяйство приходится посѣвной площади (десят.)	На 1 работника приходится посѣвной площади			ВСЕГО хозяйствъ
	0—2,5 дес.	2,6—5 дес.	5,0—00 дес.	
0,0	10	1	—	*11*
0,1— 3,00	15	2	—	*17*
3,01— 7,51	7	16	3	*26*
7,51—15,00	2	15	8	*25*
1,501—00	—	6	16	*22*
Всего хозяйствъ..	*34*	*40*	*27*	*101*

Такимъ образомъ въ итогѣ предыдущаго анализа нами можетъ быть установлено, что однимъ изъ главнѣйшихъ факторовъ, опредѣляющихъ хозяйственный строй, семьи является ея возрастъ

Ростущая семья, используя преимущества сложной кооперації, развиваетъ все большую и большую площадь эксплоатаціи, параллельно умножая свою мощь примѣненіемъ сложныхъ машинъ.

Изъ этого положенія конечно не слѣдуетъ, что возрастъ семьи является единственнымъ, опредѣляющимъ факторомъ хозяйственной жизни. Несомнѣнно размѣръ хозяйственнаго имущества, качество и количество надѣла и купчей земли и наконецъ просто личныя качества хозяина обуславливаютъ нѣкоторую экономическую дифференціацію крестьянской массы, но однако обычная посѣвная группировка, являющаяся какъ мы показали видоизмененной группировкой по возрасту семьи, ни въ какомъ случаѣ не можетъ вскрыть этой диференціаціи.

Анализъ послѣдней требуетъ болѣе тщательныхъ и сложныхъ методовъ, разработка которыхъ отчасти начата пензенскимъ статистическимъ бюро подъ руководствомъ В Г. Громина.

Возвращаясь къ нашимъ хозяйствамъ, мы должны прежде всего установить тотъ экономическій типъ хозяйственной организаціи, къ которому они примыкаютъ.

Нижеслѣдующій анализъ указываетъ, что въ своемъ подавляющемъ большинствѣ они относятся къ такъ называемому трудовому типу хозяйствъ, т. е. къ тому типу хозяйствъ, въ которомъ средства существованія добываются личнымъ трудомъ членовъ семьи и слѣдовательно размѣръ годовой выработки стоитъ въ соотвѣтствіи съ массой затраченныхъ въ теченіи года трудовыхъ усилій.

Изъ этого конечно не слѣдуетъ, что наши хозяйства совершенно не пользуются наемнымъ трудомъ.

Нижеслѣдующая таблица указываетъ, что наемный трудъ нашими хозяйствами используется, но играетъ въ общей организаціи труда чрезвычайно ничтожную вспомогательную роль.

№ 14. Наемный трудъ въ общей организаціи труда.

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (десятинъ)	Поденные и сроковые рабочіе, выраженные въ годовыхъ работникахъ (200 дней)	Своихъ работниковъ за вычетомъ отсутствующихъ въ теченіе года	Всего занято въ хозяйствѣ и на промыслахъ труда въ годовыхъ работникахъ	Процентъ наемнаго труда къ общей массѣ труда
0,00.....	0,03	2,51	2,54	1,2%
0,01—3,00.....	0,00	2,18	2,18	0,0%
3,01—7,50.....	0,05	2,82	2,87	1,7%
7,51—15,00.....	0,31	4,33	4,64	6,7%
15,01—∞	0,54	5,25	5,79	9,3%
Всего	0,21	3,58	3,79	5,5%

Какъ видно изъ таблицы только въ высшей посѣвной группѣ участіе наемнаго труда достигаетъ 9%. Доля же прибавочной стоимости въ общихъ доходахъ хозяйствующей семьи должна играть еще болѣе ничтожную роль.

Въ остальныхъ же группахъ доля участія наемнаго труда еще незначительнѣе и изъ всѣхъ 101 хозяйства, только два—три можно съ натяжкой причислить къ полу-трудовому типу.

Такимъ образомъ свой собственный трудъ приходится считать почти единственнымъ источникомъ, изъ котораго хозяйствующая семья можетъ черпать необходимыя ей средства существованія.

Трудъ этотъ прилагается въ различныхъ условіяхъ производительности, весьма существенно вліяющихъ на размѣръ его годовой продукціи.

№ 15. Распредѣленіе хозяйствъ по размѣру годовой продукціи работника.

Продукція работника	Число хозяйствъ въ группѣ	Тоже въ ⁰/₀⁰/₀
0 — 50,0 рублей	5	4,95
50,1— 70,0 »	14	13,89
70,1— 90,0 »	18	17,85
90,1—110,0 »	18	17,85
110,1—130,0 »	10	9,91
130,1—150,0 »	13	12,90
150,1—170,0 »	9	8,91
170,1—190,0 »	4	3,90
190,1—∞ »	10	9,91
ВСЕГО . . .	101	100,00

Такимъ образомъ годовая продукція крестьянскаго работника Старобѣльскаго уѣзда колеблется отъ 40 до 200 руб.

Чѣмъ же обуславливается такая большая разница?

Подробный анализъ указываетъ, что на размѣръ годовой выработки вліяетъ цѣлый рядъ причинъ, изъ которыхъ особенное вниманіе заслуживаетъ вліяніе запросовъ потребленія, предъявляемыхъ работнику со стороны его семьи.

Такъ напримѣръ, если мы возьмемъ семьи съ одинаковымъ количествомъ „работниковъ“, но съ различнымъ числомъ „ѣдоковъ“, то годовая выработка работниковъ будетъ расти параллельно увеличенію количества ѣдоковъ.

№ 16. Бюджетъ семьи въ зависимости отъ количества „ѣдоковъ“ и „работниковъ“.

Число работниковъ	Количество ѣдоковъ въ семьѣ		
	0,0—4,0	4,1—6,0	6,1—∞
0 —2,9	198,2	407,5	541,7
3,0—3,9	294,8	366,5	639,0
4,0—∞	238,7	427,0	531,7

Еще болѣе наглядно вліяніе запросовъ потребленія обнаружится, если мы произведемъ группировку прямо по размѣру обремененности

„работниковъ "семьи, количествомъ „ѣдоковъ", которыхъ имъ приходится содержать.

Такъ, напримѣръ, группировка по величинѣ отношенія ѣдоки/работники дала намъ слѣдующіе наглядные результаты.

*№ 17. Вліяніе отношенія ѣ/р на бюджетъ ѣдока и продукцію *) работника.*

	На 1 работника приходится ѣдоковъ				
	1,00—1,15	1,16—1,30	1,31—1,45	1,46—1,60	1,61—∞
Бюджетъ ѣдока	67,3	78,7	87,5	85,2	81,7
«Продукція» работника . .	68,1	99,0	118,3	128,9	156,4

Изъ таблицы видно, что въ то время какъ бюджетъ „ѣдока" остается на одномъ и томъ же уровнѣ (за исключеніемъ 1-й группы) „продукція работника" опредѣленно и рѣзко повышается подъ давленіемъ ростущей обремененности ѣдоками.

Кромѣ вліянія размѣровъ потребленія, на размѣръ продукціи работника несомнѣнное вліяніе имѣютъ такъ же и рядъ производительныхъ условій приложенія труда.

Наибольшій интересъ представляетъ собою вліяніе земельныхъ условій, которое мы анализировали въ комбинаціи съ анализомъ вліянія величины отношенія ѣдоки-работники.

№ 18. Вліяніе размѣра землевладѣнія и величины отношенія ѣ/р на бюджетъ.

На 1 работника приходится своей пашни (десятинъ)	Изъ личнаго бюджета приходится					
	На одного ѣдока—отношеніе ѣ/р			На одного работн.—отношеніе ѣ/р		
	1,0—1,30	1,31—1,60	1,61—∞	1,0—1,30	1,31—1,60	1,60—∞
0,0—2,0	71,1	75,2	71,8	76,4	106,3	107,8
2,1—3,0	85,1	87,8	72,7	103,5	125,8	136,6
3,1—∞	86,3	85,9	88,7	105,1	128,6	175,8

Просматривая таблицу величины продукціи работника, мы видимъ, что на нее вліяютъ оба анализируемыхъ фактора, причемъ вліяніе отношенія ѣ/р нѣсколько большее, нежели вліяніе размѣра земельнаго обезпеченія.

На бюджетъ же „ѣдока" вліяніе оказалъ только факторъ земельнаго обезпеченія.

*) Подъ терменомъ „продукція работника" мы понимаемъ годовую чистую выработку работника, поступающую на удовлетвореніе потребностей его семьи.

Интересно отмѣтить, что значительное увеличеніе бюджета далъ переходъ отъ первой малоземельной группы ко второй, дальнѣйшее же увеличеніе землевладѣнія показало ничтожную реакцію.

Несравненно большее вліяніе на бюджетъ оказалъ размѣръ общей площади запашки какъ своей такъ и арендованной, т. е. величина характеризующая собою не столько земельное обезпеченіе, сколько общую мощность хозяйства.

№ 19. Вліяніе отношеній ѣдоки-работники и запашка/работники на бюджетъ хозяйствующей семьи.

На одного работника приходится пашни своей и арендованной (десятинъ)	Изъ личнаго бюджета приходится					
	На одного ѣдока			На одного работника		
	отношеніе ѣ/р			отношеніе ѣ/р		
0,0—2,51	68,1	66,5	(52,5)	69,6	94,0	(78,2)
2,51—5,00	79,8	81,3	70,5	99,2	116,7	131,5
5,01—∞	83,1	103,5	97,8	110,0	148,1	196,0

Результатъ группировки подобенъ предыдущему. Но факторъ „мощности хозяйства“ оказалъ большее вліяніе, нежели факторъ землевладѣнія и далъ даже большую реакцію, чѣмъ отношеніе ѣ/р.

Подводя итоги вышеизложеннымъ сопоставленіямъ, мы можемъ установить, что при равныхъ производительныхъ условіяхъ, продукція работника опредѣляется потребительными запросами его семьи.

Изъ этого однако нельзя заключить, что въ крестьянскомъ быту Старобѣльскаго уѣзда существуетъ какой нибудь бытовой уровень благосостоянія, который бы всецѣло опредѣлялъ собою строй хозяйственной жизни, такъ какъ этому положенію противорѣчитъ рѣзкое повышеніе бюджета „ѣдока“ при улучшеніи производительныхъ условій.

Гораздо раціональнѣе предположить, что существуетъ нѣкоторое подвижное равновѣсіе между запросами потребленія и производительностью труда.

Глава II.

Расходы на личныя потребности.

Задача, которая стоитъ теперь передъ нами,—опредѣлить уровень благосостоянія изучаемыхъ семей и прослѣдить основные законы слагающіе крестьянскій потребительскій бюджетъ—особенно трудна тѣмъ, что методы, необходимые для ея разрѣшенія, мало разработаны и въ большинствѣ случаевъ спорны.

Прежде всего представляется очень сложнымъ—отдѣлить расходы на личныя потребности отъ расходовъ хозяйственныхъ; послѣдніе опредѣляются запросами хозяйства, быстро возрастаютъ и падаютъ въ зависимости отъ формы и размѣровъ хозяйственной дѣятельности семьи и по ихъ размѣрамъ совершенно нельзя судить о степени благосостоянія семей.

При этомъ раздѣленіи, однако цѣлый рядъ расходовъ не можетъ быть отнесенъ къ какому-либо одному изъ этихъ раздѣловъ, такъ какъ пріобрѣтенное этимъ расходомъ можетъ служить и производительнымъ цѣлямъ и цѣлямъ непосредственнаго личнаго потребленія

Поэтому причисленіе цѣлаго ряда расходовъ къ личнымъ или хозяйственнымъ можетъ быть сдѣлано только условно, какъ это мы и постараемся показать при ихъ анализѣ.

Съ другой стороны, для сравненія степени благосостоянія и выясненія нормъ потребленія намъ необходимо выдѣлить какую либо единицу потребленія.

Изучаемыя нами семьи чрезвычайно неоднородны по своему составу и размѣрамъ и потому мы не можемъ признать семью за единицу потребностей и потребленія.

Такъ, напримѣръ, если мы имѣемъ двѣ семьи изъ которыхъ одна состоитъ изъ двухъ, а другая изъ четырехъ взрослыхъ людей, то одинаковая степень удовлетворенія ихъ потребностей можетъ быть достигнута только въ томъ случаѣ когда вторая семья будетъ потреблять вдвое большее количество продуктовъ, чѣмъ первая.

Поэтому единицей потребленія остается человѣкъ и къ этой единицѣ изслѣдователи стремятся привести изучаемые ими величины потребленія.

Однако и эта единица остается достаточно грубой, такъ какъ размѣръ потребленія различныхъ людей чрезвычайно разнится, прежде всего въ зависимости отъ ихъ возраста и пола.

Ребенокъ для удовлетворенія своихъ потребностей нуждается въ гораздо меньшихъ количествахъ продукта, чѣмъ взрослый; женщина потребляетъ меньше чѣмъ мужчина.

Для того чтобы сгладить различіе взрослаго и полового состава семей, различные изслѣдователи стремились найти соотношеніе величины потребленія въ разныхъ половыхъ и возрастныхъ группахъ и опредѣлить нормальную потребительскую единицу.

Цѣлый рядъ изслѣдователей, начиная съ извѣстнаго статистика Энгеля пытались построить систему потребительскихъ единицъ.

Всѣ они въ достаточной степени разнятся другъ отъ друга и, не имѣя возможности дать въ настоящей работѣ критическій анализъ всѣхъ ихъ, мы воздержимся отъ ихъ изложенія [1]).

Для послѣдующаго анализа мы воспользуемся системой, принятой статистическимъ бюро вологодскаго земства, измѣнивъ въ ней ради удобства вычисленій одинъ изъ коэффиціентовъ съ 0,55 на 0,5.

Построеніе этой системы ясно изъ нижеслѣдующей таблицы.

№ 20. Потребительскіе коэффиціенты по полу и возрасту.
(За 1,0 принято потребленіе взрослаго мужчины).

МУЖЧИНЫ		ЖЕНЩИНЫ	
Возрастъ.		Возрастъ.	
До года	0,1	До года	0,1
1—6	0,3	1—6	0,3
7—13	0,5	7—12	0,5
14—17	0,8	13—16	0,6
18—60	1,0	17—55	0,8
61 и выше	0,8	56 и выше	0,6

Необходимо отмѣтить, что всѣ теоретическія системы строились ихъ авторами чрезвычайно условно.

Главной опорой при ихъ построеніи служили данныя о вѣсѣ и ростѣ различныхъ половыхъ и возрастныхъ группъ (Энгель), иногда исправляемыя на основаніи физіологическихъ нормъ питанія (Atwater) или нормъ, полученныхъ путемъ обработки массового матерьяла субъективныхъ показаній главы семьи о соотношеніи потребленія ея членовъ (принятая нами вологодская система).

Въ общемъ системы эти съ полнымъ правомъ могутъ прилагаться только къ учету потребленія пищевыхъ продуктовъ, выраженному въ единицахъ вѣса бѣлковъ, жировъ и углеводовъ или въ калоріяхъ усвояемой энергіи.

Что же касается стоимости и качественнаго выраженія пищевого потребленія, а также потребленіе одежды, утвари, жилища и т. п., то въ сущности говоря по отношеніи къ нимъ употребленіе существующихъ коэффиціентовъ можетъ легко оспариваться.

[1]) Подробное изложеніе этихъ системъ см. книгу А. Чаянова. Очерки по теоріи трудового хозяйства вып. II. М. 1913 г.

При учетѣ потребительскихъ единицъ для крестьянскихъ хозяйствъ мы встрѣчаемся еще съ однимъ крупнымъ осложненіемъ, затрудняющимъ этотъ учетъ.

Дѣло въ томъ, что бюджетными изслѣдованіями учитывалось только домашнее потребленіе членовъ семьи, а многіе изъ нихъ въ теченіи бюджетнаго года на значительное время покидали свою семью уходя на промыслы или отлучаясь по другимъ причинамъ; съ другой стороны въ потребленіи семьи принимали участіе сроковые и поденные рабочіе, а также и пріѣхавшіе на побывку родственники и гости.

Въ нашемъ изслѣдованіи дни отсутствія членовъ семьи и время проведенное на продовольствіи семьи сторонними людьми зарегистрированы съ достаточной полнотой.

По этому мы, опредѣляя число продовольственныхъ единицъ для каждой семьи, могли точно учесть сумму продовольственныхъ дней проведенныхъ разными лицами на *иждевеніи* хозяйства и раздѣливъ эту сумму на 365, получить количество годовыхъ „ѣдоковъ“.

Полученная такимъ образомъ величина является вполнѣ приложимой въ анализѣ потребленія пищевыхъ продуктовъ.

Но она оказывается теоретически мало пригодной для анализа потребленія одежды, утвари и т. п., такъ какъ потребленіе одежды не прерывается во время непродолжительныхъ отлучекъ членовъ семьи, а потребленіе утвари опредѣляется въ большей мѣрѣ maxim'альнымъ составомъ семьи.

Поэтому для детальнаго анализа этихъ категорій потребленія мы исчислили другія величины потребительскихъ единицъ, при построеніи которыхъ временныя отлучки членовъ семьи и побывки посторонникъ не принимались во вниманіе.

Въ итогѣ учетъ потребительскихъ единицъ далъ нижеслѣдующую характеристику описываемыхъ семей, расположенныхъ нами по посѣвнымъ группамъ.

№ 21. Составъ семей въ переводѣ на потребительскія единицы.

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство	Число семей	На одну семью приходится			На одну душу обоего пола	
		Душъ обоего пола	Ѣдоковъ (безъ учета отсутствующихъ и постороннихъ)	Ѣдоковъ бывшихъ на продовольствіи семьи въ теченіи года	Ѣдоковъ всѣхъ	Ѣдоковъ бывшихъ на продовольствіи семьи
Безъ посѣва.....	11	4,73	3,23	2,51	0,68	0,53
Съ посѣвомъ до 3 десятинъ	17	4,36	2,38	2,85	0,66	0,65
3,01—7,50.....	26	6,27	4,14	4,20	0,67	0,67
7,51—15,00.....	25	9,37	6,11	6,17	0,65	0,66
15,01 дес. и выше.	22	11,41	7,39	7,98	0,64	0,70
Всего.....	101	7,66	5,02	5,11	0,65	0,67

Изъ разсмотрѣнія таблицы мы видимъ, что временное отсутствіе членовъ семьи главнымъ образомъ отразилось на величинахъ двухъ первыхъ группъ; въ остальныхъ же группахъ оно было съ избыткомъ компенсировано пребываніемъ на продовольствіи хозяйства лицъ, не принадлежащихъ къ составу семьи.

Это положеніе особенно наглядно видно изъ прилагаемой таблицы, въ которой общее количество всѣхъ продовольственныхъ дней въ хозяйствѣ выражено въ процентахъ ко всѣмъ продовольственнымъ днямъ членовъ семьи, проведенными какъ дома, такъ и внѣ его.

Таблица № 21а.

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство	На 100 ѣдоковъ-членовъ семьи приходится ѣдоковъ на продовольст. хозяйства
Безъ посѣва	77,8
Съ посѣвомъ до 3,0 дес.	98,9
3,01— 7,50 дес. . . .	101,7
7,51—15,00 » . . .	101,2
15,01—и выше дес. . .	108,2
Въ среднемъ . .	101,7

Какъ видно изъ таблицы, наши двѣ системы учета потребительскихъ единицъ въ крайнихъ группахъ дали большее расхожденіе, въ группахъ же среднихъ ихъ цифры почти совпали.

Установивъ такимъ образомъ потребительскій составъ семей, мы можемъ исчислить размѣръ бюджета средняго „ѣдока“ и сравнить этотъ показатель благосостоянія крестьянскаго населенія Старобѣльскаго уѣзда съ цифрами по другимъ районамъ[1]).

№ 22. Составъ средней семьи и бюджетъ ѣдока.

Уѣзды	Число душъ о. п. въ семьѣ	Число ѣдоковъ въ семьѣ	На одного ѣдока приходится расходовъ на личныя потребности
Старобѣльскій	7,7	5,1	87,32 рублей
Волоколамскій Моск. губ. . .	7,8	5,2	100, 1 »
Гжатскій Смоленской губ. . .	7,7	5,8	75, 4 »
Порѣчскій » » . . .	7,6	5,3	82, 5 »
Сычевскій » » . . .	7,0	4,9	72, 9 »
Дорогобуж. » » . . .	7,7	5,3	72, 0 »
Вологодскій Вологодской губ.	6,3	3,9	64, 1 »
Тотемскій » »	5,9	4,0	51, 8 »

[1]) Для сравненія мы воспользовались цифрами только послѣднихъ бюджетныхъ изслѣдованій болѣе или менѣе одновременныхъ Старобѣльскому и совершенно отбросили уже устарѣвшія данныя по Воронежской, Херсонской, Полтавской и другихъ губерній.

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что по составу семьи Старобѣльскій уѣздъ близокъ къ районамъ центральной Россіи и занимаетъ между ними выдающееся положеніе по высотѣ своего бюджета.

Переходя отъ среднихъ къ анализу благосостоянія отдѣльныхъ старобѣльскихъ хозяйствъ, мы можемъ построить слѣдующую таблицу распредѣленія хозяйствъ по степени ихъ благосостоянія.

№ 23. Распредѣленіе хозяйствъ по размѣру бюджета „ѣдока".

Бюджетъ ѣдока...	0—50,0	50,1—70	70,1—90,0	90,1—110,0	110,1—∞
Число хозяйствъ..	14	23	35	16	13

Нѣсколько болѣе трети всѣхъ хозяйствъ даютъ уровень бюджета 70,1—90,0 рублей, около трехъ четвертей находятся въ предѣлахъ 50,1—110,0 рублей и цѣлая четверть хозяйствъ даетъ болѣе крайнія степени благосостоянія.

Не меньшее разнообразіе встрѣтимъ мы при анализѣ состава бюджета.

Такъ, располагая нашъ матеріалъ по посѣвнымъ группамъ, мы получимъ слѣдующую таблицу распредѣленія расходовъ по основнымъ раздѣламъ бюджета.

№24. Расходы въ рубляхъ на 1 ѣдока на матеріальные предметы.

Группы по посѣвной площади	Пища растительная	Пища животная	Напитки и приправа	Всего на пищу	Одежда	На посуду, утварь и принадлежности обихода	На освѣщеніе	На отопленіе	Всего на перечисленныя личныя потребности
0,0 десят.....	28,11	10,20	2,94	41,27	15,41	2,80	0,88	3,60	63,96
0,1—3,00 десят....	29,45	11,93	2,86	44,24	15,12	4,03	0,75	4,41	68,55
3,01—7,50 десят. ..	36,00	16,15	2,60	54,75	14,62	3,34	0,60	3,92	77,23
7,51—15,00 десят..	35,81	18,48	1,31	55,60	20,81	3,69	0,46	4,49	85,05
15,01—∞ десят...	42,65	23,29	3,31	68,65	25,21	5,71	0,77	4,53	104,57
Среднее...	36,91	18,60	2,84	58,35	20,14	4,30	0,54	3,99	87,32

Мы видимъ какъ по мѣрѣ роста бюджета, вызываемаго увеличеніемъ мощности и размѣровъ хозяйства, быстро наростаютъ расходы на животную и растительную пищу, увеличиваются хотя и не такъ ясно расходы на одежду; что же касается расходовъ на напитки и приправы и на обстановку,—то они даютъ неопредѣленные и сбивчивыя ряды, очень противорѣчащіе обычнымъ законамъ развитія бюджета.

Эти противорѣчія основнымъ законамъ сложенія личнаго бюджета особенно наглядно выступаютъ при выраженіи всѣхъ расходовъ не въ рубляхъ, а въ процентахъ къ итогу.

№ 25. Составъ бюджета въ процентахъ.

Группы по посѣвной площади на 1 хозяина (десятинъ)	Пища растительн.	Пища животная	Напитки и приправы	Всего пищи	Одежда	Посуда и пр. принадлежн. обихода	Освѣщеніе	Отопленіе	ВСѢГО
0,00	43,9	15,9	4,6	64,4	24,2	4,4	1,4	5,6	100,0
0,01 - 3,00	43,0	17,4	4,2	64,6	22,0	5,9	1,1	6,4	100,0
3,01— 7,50	46,6	20,9	3,4	70,9	18,9	4,3	0,8	5,1	100,0
7,51—15,00	42,2	21,7	1,5	65,4	24,5	4,3	0,5	5,3	100,0
15,01—∞	40,3	22,2	3,2	65,7	24,2	5,4	0,4	4,3	100,0
Всего . . .	42,1	21,2	3,3	66,6	23,0	4,8	0,6	4,9	100,0

Рядомъ изслѣдованій законовъ потребленія, произведенныхъ въ Россіи и Западной Европѣ, было установлено, что скорость нарастанія расхода на пищу вообще, а въ особенности на пищу растительную значительно отстаетъ отъ роста всего бюджета въ цѣломъ, благодаря чему по мѣрѣ увеличенія бюджета % расходовъ на пищу долженъ рѣзко падать; кромѣ этого съ увеличеніемъ бюджета должна возрастать доля расходовъ на одежду и обстановку, а изъ расходовъ на пищу должна увеличиваться доля расходовъ на напитки и приправы.

Просматривая нашу таблицу, мы повидимому должны отмѣтить рядъ нарушеній этихъ законовъ: процентъ расхода на пищу не даетъ ожидаемаго паденія и колеблется около 65—70%; ни процентъ расхода на одежду, ни процентъ расхода на обстановку не обнаруживаетъ роста, а расходъ на напитки и приправы, въ противорѣчіе съ правиломъ, даетъ рѣзкое паденіе.

Однако на основаніи этихъ наблюденій мы не можемъ еще заключить, что законъ Энгеля и другіе законы установленныя предыдущими изслѣдователями не распространяются на потребленіе старобѣльскихъ крестьянъ.

Группировка по размѣру посѣвной площади на хозяйство, которой мы воспользовались при построеніи предыдущихъ таблицъ,—хотя и даетъ при переходѣ отъ группы къ группѣ постепенное повышеніе бюджета „ѣдока“, но по своему существу вовсѣ не является группировкой по признаку высоты бюджета, т. к. въ каждой ея группѣ пред-

ставлены самыя различныя степени благосостоянія, какъ это видно изъ прилагаемой таблицы [1]).

№ 26. Распредѣленіе хозяйствъ по размѣрамъ бюджета „ѣдока" и по группамъ посѣвн. площади.

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство	Число хозяйствъ съ размѣромъ бюджета «ѣдока»		
	До 70 руб.	Отъ 70 до 90 руб.	90 руб. и выше
	(Число хозяйствъ)		
0,00 десят.....	8	2	1
0,01—3,00 десят....	10	6	1
3,01—7,50 десят....	11	8	7
7,51—15,00 десят...	8	9	8
15,01—∞ десят ...	—	10	12

Изъ таблицы видно, что хотя между размѣромъ посѣвной площади и степенью благосостоянія семей существуетъ несомнѣнная корреляціонная связь, но связь эта далеко не настолько тѣсна, чтобы одинъ признакъ можно было замѣнять другимъ.

Подобная замѣна невозможна еще и потому, что размѣръ посѣвной площади самъ по себѣ можетъ имѣть сильное вліяніе на строеніе бюджета и совершенно стереть вліяніе косвеннаго возрастанія высоты бюджета.

Такъ напримѣръ большіе размѣры хозяйства обуславливаютъ собою значительныя запасы многихъ продуктовъ, которые, потребляясь натурою, могутъ совершенно измѣнить типъ потребленія, что мы увидимъ при дальнѣйшемъ анализѣ.

Въ силу этихъ соображеній мы произвели прямую группировку нашего матеріала по признаку высоты бюджета „ѣдока". Результатъ этого анализа показалъ, что всѣ основные законы потребленія, установленные предыдущими изслѣдованіями, наблюдаются и въ старобѣльскомъ крестьянскомъ быту.

---

[1]) Таблица эта, а равно и всѣ послѣдующіе построены нами безъ учета расходовъ на мыло, отопленіе и освѣщеніе, т. к. этихъ данныхъ не было въ печатныхъ таблицахъ, а выборки изъ сырого матеріала были нами получены уже по окончаніи главы.

Передѣлывать таблицы намъ представлялось излишнимъ, такъ какъ главный изъ этихъ расходовъ—расходъ на отопленіе только съ натяжкой можетъ быть отнесенъ къ личнымъ расходамъ, т. к. онъ состоя изъ кизяка и соломы опредѣляется запасами этихъ продуктовъ въ хозяйствѣ натурой, а не законами сложенія потребительскаго бюджета.

Остальные же расходы исчисляются копѣйками.

Нижеслѣдующая таблица даетъ намъ результаты произведенной группировки. (При разработкѣ этой таблицы расхода на отопленіе и освѣщеніе не принимались во вниманіе въ силу обстоятельствъ изложенныхъ въ сноскѣ на страницѣ 26.

№ 27. Вліяніе высоты бюджета на его составъ (безъ отопленія и освѣщенія).

Годовой бюджетъ одного ѣдока (рубли)	Тратится на одного „ѣдока“ въ годъ на							
	Пищу		Одежду		Прочее		ВСЕГО	
	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%
0—50,0	31,8	73,0	10,3	23,8	1,3	3,2	43,4	100,0
50,1—70,0	45,6	76,0	12,8	21,3	1,6	2,7	60,0	100,0
70,1—90,0	57,9	73,0	16,6	21,3	3,7	5,7	78,2	100,0
90,1—110,0	70,5	71,5	25,4	25,7	2,7	2,8	98,2	100,0
110,1—∞	82,1	65,5	36,8	29,3	6,3	5,2	125,2	100,0

За исключеніемъ первой группы, въ которой потребленіе пищи сжато за счетъ обезпеченія minimum'а одежды и прочихъ расходовъ,— мы можемъ во всѣхъ группахъ прослѣдить постепенное паденіе процента расхода на пищу и возрастаніе процента расхода на одежду.

Что-же касается расходовъ на прочія потребности, то, хотя ихъ роста нельзя прослѣдить по процентнымъ нормамъ, но онъ ясно видѣнъ въ абсолютныхъ цифрахъ расхода, чего нельзя было усмотрѣть при группировкѣ по посѣвной площади.

Такимъ образомъ основные законы потребленія проявились и въ нашихъ бюджетахъ. Постараемся выяснить, почему они были исключены при группировкѣ по размѣру хозяйствъ.

Главную причину этому, какъ мы уже указали, приходится видѣть въ томъ, что при этой группировкѣ паралельно съ относительнымъ увеличеніемъ высоты средняго по группѣ бюджета „ѣдока“,— возрастаетъ размѣръ хозяйства, доставляющій въ распоряженіе семьи все большее и большее количество продуктовъ натурой, благодаря чему денежность хозяйства рѣзко падаетъ.

№ 28. Процентъ расходовъ, дѣлаемыхъ въ денежной формѣ.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство	Расходъ на растительную пищу	Расходъ на животную пищу
0,00 десят.	72,6%	37,3%
0,01—3,00 десят.	13,6%	33,6%
3,01—7,50 десят	6,1%	13,3%
7,51—15,00 десят.	3,2%	7,9%
15,01—∞ десят.	3,2%	5,1%
Среднее	7,6%	10,1%

Изъ высоко денежнаго типа построенія бюджета мы, по мѣрѣ увеличенія размѣра хозяйства, постепенно переходимъ къ почти натуральному типу, а при послѣднемъ типѣ потребленія всегда субъективная оцѣнка *рубля деньгами и рубля натурой* будетъ различна, т. к. въ полунатуральномъ хозяйствѣ деньги помимо свойственнаго имъ абстрактнаго эквивалента опредѣленной цѣнности, цѣнятся еще и за то, что они *деньги*, мѣновой знакъ и удобнѣйшая форма цѣнности.

Поэтому, чѣмъ менѣе денежно хозяйство, тѣмъ болѣе высоко поднимается субъективная оцѣнка рубля деньгами по сравненію съ оцѣнкой рубля натурой и тѣмъ болѣе, слѣдовательно, при равной высотѣ бюджета будутъ увеличиваться норма потребленія тѣхъ продуктовъ, расходъ на которые дѣлается натурой и падать нормы расходовъ, дѣлаемыхъ деньгами.

Нижеслѣдующая таблица съ достаточной степенью наглядности иллюстрируетъ это положеніе.

№ 29. Расходъ на хлѣбъ въ рубляхъ (натурой и деньгами) въ зависимости отъ высоты бюджета и % денежности валового дохода.

Бюджетъ ѣдока (рубли)	% денежности валоваго дохода		
	до 50%	Отъ 50% до 75%	Свыше 75%
	Рубли	Рубли	Рубли
0,5—50,0	17,3	17,9	15,4
50,1—70,0	25,9	23,0	18,8
70,1—90,0	23,6	21,3	(23,4)
90,1—110,0	31,7	26,6	19,3
110,1—∞	30,9	27,0	25,7
Среднее...	25,9	23,3	20,3

Такимъ образомъ увеличеніе натуральности хозяйства повышаетъ въ среднемъ на 25% потребленіе хлѣба при неизмѣнной высотѣ бюджета. Несомнѣнно, что этого совершенно достаточно, чтобы въ посѣвной группировкѣ сжать законъ Энгеля и значительно съузить развитіе нормъ потребленія покупныхъ продуктовъ.

Послѣднее происходитъ впрочемъ такъ же и отъ того, что болѣе натуральныя хозяйства меньше связаны съ внѣшнимъ міромъ и потому менѣе заражены „городской культурой“, первыми атрибутами которой являются реформа костюма и повышеніе потребленія чая, сахара, сельдей и т. п.

Паденіе нормъ потребленія чая—сахара, водки и одежды, наблюдающееся при увеличеніи натуральности хозяйства, мы детально из-

учимъ при анализѣ этихъ потребностей и ограничимся пока нижеслѣдующей сводной таблицей [1]).

№ 30. Вліяніе % денежности на потребленіе одежды, водки и чая—сахара.

На 1 ѣдока расходовъ на	% денежности валового дохода		
	0—50%	50—75%	75% и выш.
Одежду	20,40	20,80	21,00
Водку	0,71	0,77	1,22
Чай, сахаръ	0,85	0,84	1,82

Направленіе рядовъ хотя и имѣетъ вполнѣ опредѣленную тенденцію, но послѣдняя выражена весьма слабо, гораздо слабѣе, чѣмъ намъ приходилось наблюдать при анализѣ нечерноземныхъ бюджетовъ.

Такимъ образомъ изъ всего вышесказаннаго ясно, что *группировка по абсолютному размѣру посѣвной площади на хозяйство мало пригодна для анализа личнаго бюджета*, т. к. представляетъ собою параллельное теченіе двухъ факторовъ: косвеннаго вліянія высоты бюджета и вліянія возростающаго количества натуральныхъ запасовъ. Оба эти фактора взаимно затѣмняютъ вліяніе другъ друга.

И если въ дальнѣйшемъ мы все же будемъ пользоваться этой группировкой, то нашей главной цѣлью явится характеризовать въ бюджетномъ отношеніи посѣвные группы т. к. совокупности хозяйствъ, входящихъ въ эти группы, являются наиболѣе обычнымъ объектомъ статистическаго анализа Харьковскаго бюро и безъ ихъ бюджетной характеристики наше изслѣдованіе было бы оторвано отъ остальныхъ статистическихъ работъ, а такъ какъ группировка эта не всегда достаточна для нашихъ задачъ, то мы по мѣрѣ надобности будемъ прибѣгать и къ другимъ сопоставленіямъ.

Главнѣйшей изъ статей русскаго крестьянскаго бюджета является, какъ мы видѣли, растительная пища, а въ ней наибольшее значеніе имѣютъ зерновые хлѣба и картофель, нормы потребленія которыхъ видимъ изъ нижеслѣдующей таблицы.

---

[1]) Въ прилагаемой таблицѣ вліяніе роста бюджета, кореляціонно связаннаго съ натуральностью хозяйства, погашено пріемомъ вывода среднихъ изъ среднихъ комбинаціонной таблицы по этимъ двумъ признакамъ.

№ 31. На одного ѣдока потребляется въ годъ.

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (десят.)	Мука пшенич.	Остальная мука (ржаная) и пр.	Черный хлѣбъ покупной	Булки покупн.	Крупа	Всего зернового хлѣба	Стоимость зернового хлѣба	Картофеля
	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Рублей	Пудовъ
0,00	9,61	4,33	4,47	0,01	0,64	19,06	19,12	11,17
0,01— 3,00	13,15	5,68	0,10	0,04	0,50	19,47	19,80	7,61
3,01— 7,50	19,00	5,07	—	0,05	0,93	25,05	25,03	7,54
7,51—15,00	18,44	4,67	—	0,03	1,50	24,64	25,50	7,89
15,01—∞	21,89	5,03	—	0,05	1,35	28,32	29,47	7,07
Общее	18,75	4,95	0,25	0,04	1,19	25,18	25,92	7,69

Просматривая таблицу, мы видимъ, что съ ростомъ размѣра хозяйства рѣзко возрастаетъ и потребленіе зерновыхъ хлѣбовъ, что, какъ мы знаемъ, зависитъ какъ отъ повышенія бюджета, такъ равно и отъ возрастанія натуральныхъ запасовъ.

Помимо увеличенія абсолютнаго количества потребляемаго хлѣба, очень рѣзко измѣнился и составъ потребляемаго.

Приглядываясь къ развитію рядовъ, мы увидимъ, что ростъ потребленія зависитъ отъ увеличенія потребленія пшеницы и крупъ. Потребленіе же ржи и другихъ черныхъ, хлѣбовъ включая покупаемый черный хлѣбъ, а равнымъ образомъ потребленіе картофеля замѣтно падаютъ.

Говоря иначе, передъ нами помимо роста потребленія еще фактъ замѣны плохихъ хлѣбовъ лучшими и слѣдовательно повышеніе качества потребляемаго, что особенно наглядно въ прилагаемой таблицѣ.

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (десятинъ)	На 1 пудъ потребляемаго ржаного хлѣба приходится пуд. пшеничнаго	Средняя стоимость пуда потребляемаго зернового хлѣба
0,00	1,09	1,00
0,01— 3,00	2,27	1,01
3,01— 7,50	3,75	1,00
7,51—15,00	3,95	1,03
15,01—∞	4,36	1,04
Въ среднемъ . .	3,79	1,02

Изъ сопоставленія потребляемыхъ количествъ пшеницы и ржи, мы видимъ, что съ ростомъ хозяйства качество потребляемыхъ хлѣбовъ улучшается чрезвычайно скоро; по этому казалось бы мы въ правѣ ожидать, что и стоимость средняго потребляемаго пуда будетъ столь же рѣзко возрастать.

Однако, хотя подобное увеличеніе стоимости пуда и наблюдается, оно не столь значительно какъ это можно ожидать.

Это обстоятельство объясняется тѣмъ что хозяйствамъ первыхъ группъ, не имѣющимъ натуральныхъ запасовъ, приходится закупать свой хлѣбъ по мелочамъ у лавочниковъ, значительно переплачивая противъ нормальныхъ цѣнъ.

Предположеніе это подтверждается изъ сопоставленія нормальныхъ цѣнъ, принятыхъ къ оцѣнкѣ статистическимъ бюро съ цѣнами, по которымъ крестьяне закупали хлѣбъ для своего потребленія.

Таблица № 31а.

Стоимость пуда	Ржаная мука (копѣкъ)	Пшеничная мука (копѣкъ)	Черный хлѣбъ	Крупы
Нормальная цѣна..	71,5	110,0	—	109,7
Покупная цѣна. ...	82,8	116,4	100,0	118,7

Такимъ образомъ малосѣющіе группы питаются хлѣбомъ не только въ меньшемъ количествѣ, но и худшимъ по качеству, причемъ при покупкѣ его значительно теряютъ въ цѣнѣ.

Сравнивая потребленіе зерновыхъ хлѣбовъ въ Старобѣльскомъ уѣздѣ съ потребленіями въ другихъ районахъ, изслѣдованныхъ бюджетно, мы должны признать, что старобѣльскій крестьянинъ обезпеченъ хлѣбомъ значительно выше потребителей нечерноземной Россіи.

№ 32. На одного ѣдока потребляется въ годъ пудовъ

У Ѣ З Д Ы	Зернового хлѣба и крупъ	Картофеля
Старобѣльскій у., Харьковской губ.	25,18	7,69
Волоколамскій у., Московской губ.	17,2	13,2
Гжатскій у., Смоленской губ.	17,1	6,8
Порѣчскій у., Смоленской губ.	21,0	34,4
Сычевскій у., Смоленской губ.	22,7	22,5
Дорогобужскій у., Смоленской губ. . . .	22,4	30,0
Вологодскій у., Вологодской губ.	22,2	7,0
Тотемскій у,, Вологодской губ	22,3	8,0

Переходя къ потребленію огородныхъ и садовыхъ продуктовъ, мы можемъ отмѣтить, что за исключеніемъ потребленія арбузовъ и дынь другіе овощи и фрукты не даютъ намъ рѣзкаго повышенія потребленія, ожидаемаго отъ увеличенія размѣровъ хозяйствъ.

Говоря точнѣе ростъ производства овощей наблюдается, но скорость этого роста не превышаетъ скорость наростанія семьи, благодаря чему нормы потребленія не испытываютъ замѣтнаго измѣненія.

№ 33. На одного ѣдока потребляется въ годъ.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	Капуста	Свекла	Ягоды	Фрукты	Всего по предыдущимъ графамъ	Арбузы и дыни
	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Пуд.	Штукъ
0,00	1,43	0,66	0,19	0,08	2,36	47,9
0,01—3,00..... ...	2,76	0,40	0,39	0,51	4,06	121,4
3,01—7,50	2,10	0,80	0,18	0,22	3,30	131,1
7,51—15,00.....	2,67	0,62	0,17	0,37	3,83	125,0
15,01—∞	2,15	0,56	0,27	0,33	3,31	133,8
Всего	2,30	0,62	0,23	0,32	3,47	124,8

Изъ всѣхъ группъ можно выдѣлить только первую, не ведущую земледѣльческаго хозяйства.

Она даетъ очень пониженную норму потребленія, въ остальныхъ же группахъ потребленіе продуктовъ огорода и сада можно считать однороднымъ.

Въ заключеніе анализа потребленіе растительной пищи, мы приведемъ нижеслѣдующую таблицу нормъ потребленія меда, постнаго масла и прочихъ растительныхъ продуктовъ, которые показали нѣкоторое возрастаніе потребительскихъ нормъ подъ давленіемъ увеличенія хозяйства.

№ 34. На одного ѣдока потребляется въ годъ.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	Медъ	Масло	Прочая растительная пища
	Пудовъ	Пудовъ	Пудовъ
0,00	0,00	0,26	1,73
0,01—3,00	0,00	0,19	2,60
3,01—7,50	0,02	0,29	2,08
7,51—15,00.....	0,05	0,19	2,24
15,01—∞	0,06	0,37	2,42
Въ среднемъ..	0,04	0,28	2,27

Переходимъ къ анализу потребленія пищи животнаго происхожденія, которое даетъ при расположеніи матеріала по посѣвнымъ группамъ слѣдующія нормы потребленія.

№ 35. На одного ѣдока потребляется въ годъ.

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (десятинъ)	Мясо Пудовъ	Сало свиное Пудовъ	Рыба Пудовъ	Всего мясныхъ продукт.и рыбы за вычет. сельдей Пудовъ	Сельдей Штукъ	Птицы Штукъ	Яицъ Штукъ
0,00	0,55	0,34	0,01	0,90	31,4	3,1	51,7
0,01— 3,00	0,78	0,31	0,19	1,28	30,9	3,3	56,4
3,01— 7,50	0,80	0,51	0,06	1,36	52,7	4,0	63,0
7,51—15,00	0,94	0,62	0,03	1,59	57,9	5,0	78,9
15,01—∞	1,32	0,75	0,13	2,20	43,2	4,9	61,0
Средне....	0,99	0,59	0,08	1,66	47,8	4,5	65,8

Кромѣ этого потреблялись молочные продукты, нормы потребленія которыхъ дали слѣдующія цифры.

№ 36. На одного ѣдока потребляется въ годъ.

Группа по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (десятинъ)	Молоко Бутылокъ	Творогъ и сметана Пудовъ	Масло коровье Пудовъ	Всего молочныхъ продуктовъ за вычетомъ молока (Пудовъ)
0,00	15,7	0,10	0,05	0,15
0,01— 3,00	47,0	0,18	0,07	0,25
3,01— 7,50	85,6	0,33	0,07	0,40
7,51—15,00	77,2	0,37	0,10	0,47
15,01—∞	118,8	0,41	0,14	0,55
Среднее...	86,9	0,35	0,10	0,45

Какъ видно изъ анализа обѣихъ таблицъ, нормы потребленія животной пищи значительно возрастаютъ при увеличеніи размѣровъ хозяйства.

При чемъ возрастаніе это для молочныхъ продуктовъ значительно превосходитъ по своей скорости наростаніе нормъ потребленіе зерновыхъ хлѣбовъ.

Благодаря этому въ высшихъ посѣвныхъ группахъ не только увеличивается общее количество потребляемой пищи, но сама эта пища

значительно улучшается качественно за счетъ усиленія питанія молочными продуктами.

Нормы потребленія мяса и продуктовъ птицеводства хотя и возрастаютъ по сравненію съ потребленіемъ хлѣбовъ, но ихъ возрастаніе менѣе значительно, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

№ 37. На одинъ пудъ потребляемаго зернового хлѣба потребляется.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	Мяса, сала и рыбы Пудовъ	Молока Бутылокъ	Сметаны творога и масла Пудовъ	Птицы Штукъ	Яицъ Штукъ	Сельдей и тарани Штукъ
0,00	0,05	0,82	0,01	0,16	2,71	1,65
0,01— 3,00	0,07	2,42	0,01	0,17	2,88	1,5
3,01— 7,50	0,05	3,42	0,02	0,16	2,52	2,11
7,51—15,00	0,06	3,14	0,02	0,20	3,21	2,36
15,01—∞	0,08	4,80	0,02	0,18	2,16	1,52
Среднее.....	0,07	2,66	0,02	0,18	2,61	1,90

Сравненіе полученныхъ среднихъ нормъ потребленія съ нормами по другимъ районамъ указываютъ, что старобѣльскій уѣздъ, рѣзко выдѣлившійся на первое мѣсто по размѣрамъ потребленія зерновыхъ хлѣбовъ, занимаетъ довольно скромное мѣсто въ потребленіи продуктовъ животнаго потребленія.

№ 38. На одного ѣдока потребляется въ годъ.

Уѣзды	Мяса Пудовъ	Сельдей Рублей
Старобѣльскій.....	0,99	0,69
Волоколамскій.....	1,72	1,73
Гжатскій.....	1,01	1,01
Порѣчскій.....	0,88	0,88
Сычевскій.....	1,18	1,18
Дорогобужскій... ...	0,81	0,81
Вологодскій	1,21	0,74
Тотемскій	1,33	0,64

Переходя къ анализу потребленія напитковъ и приправъ мы должны отмѣтить, что потребленіе этихъ продуктовъ наиболѣе гибко и наибо-

лѣе чутко отражаетъ въ себѣ различныя характерныя черты бытового уклада.

Посѣвная группировка въ данномъ случаѣ для насъ недостаточна, т. к. ея результаты мало характерны, что наглядно видно изъ прилагаемой таблицы.

№ 39. На однаго ѣдока потребляется въ годъ.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	Водки	Вина и наливокъ	Пива и меда	Чая	Сахара	Конфектъ, пряниковъ, орѣховъ	Соль	Перецъ, лавр. листъ и пр. на сумму
	Ведеръ	Ведеръ	Ведеръ	Фун.	Фун.	Фун.	Пуд.	Руб.
0,00	0,06	—	—	0,57	0,19	0,22	0,64	0,04
0,01—3,00	0,08	0,00	0,07	0,28	0,22	0,42	0,65	0,07
3,01—7,50.....	0,11	0,01	0,02	0,22	0,12	0,61	0,71	0,11
7,51—15,00.....	0,10	0,01	0,03	0,13	0,09	0,80	0,62	0,11
15,01—∞	0,15	0,01	0,01	0,24	0,04	0,79	0,74	0,13
Среднее...	0,12	0,01	0,02	0,23	0,13	0,69	0,69	0,11

Только потребленія водки, конфектъ-пряниковъ и приправъ дало характерно возрастающіе ряды, по быстротѣ своего наростанія немного превосходящія ростъ потребленіе зерновыхъ хлѣбовъ, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

№ 40. На 10 пудовъ потребляемаго хлѣба потребляется.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство	Водки	Конфектъ, пряниковъ и пр.
	Ведеръ	Фунтовъ
Безъ посѣва	0,03	0,11
Съ посѣвомъ до 3,00 десят. . .	0,04	0,22
Отъ 3,01 до 7,50 десят. . . .	0,04	0,28
Отъ 7,51 до 15,00 десят. . . .	0,04	0,26
Выше 15,01 десят.	0,05	0,25
Среднее ..	0,04	0,27

Потребленіе остальныхъ продуктовъ не только не дало ожидаемаго повышенія по мѣрѣ роста хозяйства, но показало даже въ отношеніи къ чаю сахару паденіе нормъ потребленія.

Просматривая падающіе ряды потребленіе чая и сахара при посѣвной группировкѣ, можно придти къ парадоскальному выводу, что по мѣрѣ роста благосостоянія потребленіе чая-сахара рѣзко сокращается.

Однако этотъ парадоксъ вовсе не вытекаетъ изъ природы вещей, а является слѣдствіемъ недостатковъ, свойственныхъ посѣвной группировки, т. к. при прямой группировкѣ по уровню благосостоянія (размѣру бюджета „ѣдока") рядъ потребленія чая сахара далъ вполнѣ правильное нормальное теченіе.

№ 41. Расходъ въ рубляхъ на чай—сахаръ на 1 ѣдока.

Группировка по посѣвной площади		Группировка по высотѣ бюджета на 1 ѣдока	
Безъ посѣва	2,09 руб.	0—50,0 руб.	0,51 руб.
Съ посѣвомъ до 3,00 десят.	1,68 руб.	50,1—70,0	0,60 руб.
3,01—7,50 десят.	1,12 руб.	70,1—90,0	1,15 руб.
7,51—15,00 десят.	0,77 руб.	90,1—110,0	1,01 руб.
15,00 и выше десят.	1,25 руб.	110,1 и выше	2,59 руб.
	Среднее 1,16 руб.		Среднее 1,16 руб.

Такимъ образомъ, какъ мы и были въ правѣ ожидать, повышеніе уровня благосостоянія значительно увеличиваетъ потребленіе чая—сахара.

Почему же въ такомъ случаѣ группировка по посѣвной, площади, являюшаяся отчасти косвенной группировкой по уровню бюджета,—дала противоположный результатъ.

Причина этому, какъ мы уже указывали, въ томъ, что въ этой группировкѣ параллельно повышенію бюджета развивается рядъ факторовъ, стирающихъ вліяніе роста благосостоянія.

Однимъ изъ нихъ является параллельное пониженіе процента денежности, которая какъ мы видимъ изъ нижеслѣдующей таблицы замѣтно отражается на потребленіи чая—сахара.

№ 42. Расходъ въ рубляхъ на чай—сахаръ на одного ѣдака.

Бюджетъ ѣдока	% денежности валового дохода		
	0—50,0%	50,1—75,0%	75,1—100,0%
0—50,0	0,05	0,47	0,86
50,1—70,0	0,34	0,58	1,30
70,1—90	1,12	(0,58)	2,03
90,1 и выше	1,27	1,31	4,91

Это вліяніе достаточно, чтобы стереть косвенное вліяніе повышенія бюджета, наблюдаемое при группировкѣ по посѣвной площади.

Однако слѣдуетъ признать, что характеръ потребленія чая-сахара, а равно и водки въ Старобѣльскомъ уѣздѣ значительно отличается отъ потребленія ихъ въ другихъ районахъ, изслѣдованныхъ бюджетно.

Прежде всего поражаетъ процентъ семей, вовсе не потребляющихъ чая.

При расположеніи матеріала по посѣвной группировкѣ этотъ процентъ далъ слѣдующія цифры:

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	Число хозяйствъ		% хозяйствъ непотребляющихъ чая
	Потребляющихъ чай	Не потребляющ. чая	
0,00	9	2	18,2%
0,01— 3,00	9	8	47,0%
3,01— 7,50	17	9	34,6%
7,51—15,00	15	10	40,0%
15,01—∞	21	1	4,5%

Подобное воздержаніе конечно рѣзко сказывается на высотѣ нормъ потребленія чая, сахара, что особенно наглядно при сравненіи Старобѣльскихъ бюджетовъ съ бюджетами другихъ районовъ.

№ 43. Расходуется на одного ѣдока въ годъ рублей.

Уѣзды	На водку Рублей	На чай-сахаръ Рублей	На одинъ рубль расхода на водку приходится рублей расхода на чай-сахаръ
Старобѣльскій, Харьковской губ.....	0,99	1,16	1,17
Вологодскій, Вологодской губ.....	3,93	5,92	1,50
Тотемскій, » »	2,34	2,69	1,15
Волоколамскій, Московской губ.....	3,45	8,50	2,46
Сычевскій, Смоленской губ.....	2,59	4,73	1,83
Гжатскій, » »	1,87	6,34	3,39
Порѣчскій, » »	2,03	0,49	0,24
Дорогобужскій » »	3,61	2,16	0,60

По нормѣ потребленія водки Старобѣльскій уѣздъ занимаетъ въ приведенномъ ряду послѣднее мѣсто, а по нормѣ потребленія чая сахара предпослѣднее.

И, если по величинѣ отношенія, наши бюджеты стоятъ на четвертомъ мѣстѣ съ конца, то это объясняется исключительно малой нормой потребленія водки, настолько малой, что невольно закрадывается подозрѣніе о дефектахъ регистраціи.

Впрочемъ въ потребленіи водки слѣдуетъ отмѣтить еще одну особенность, не наблюдавшуюся въ нечерноземныхъ бюджетахъ, а именно очень большую эластичность этого потребленія.

Она особенно наглядно выступаетъ при сравненіи силы вліянія % денежности и высоты бюджета на норму потребленія водки въ Старобѣльскомъ уѣздѣ и въ нечерноземномъ льняномъ районѣ.

№ 44. Потребленіе водки на одного ѣдока въ годъ (рубли).

Старобѣльскій уѣздъ				Бюджеты льняного района			
Бюджетъ ѣдока	% денежности			Бюджетъ ѣдока	% денежности		
	0—50,0	50,0—75,0	75,1—100,1		0—40,0	40,1—60,0	60,1—∞
0—50,0	0,11	0,30	0,50	0—70,0	1,99	2,08	2,13
50,1—70,0	0,51	0,61	(0,40)	70,1—80,0	3,69	2,52	2,59
70,1—90,0	1,29	0,57	1,36	80,1—90,0	4,88	(1,24)	5,65
90,1—∞	0,92	1,60	2,64	90,0—∞	4,38	3,49	4,26

Если въ льняномъ районѣ потребленіе водки подъ давленіемъ роста бюджета увеличиваетъ не болѣе какъ въ два раза, а подъ давленіемъ увеличенія денежности не даетъ никакой реакціи, то въ Старобѣльскомъ уѣздѣ ростъ бюджета увеличиваетъ потребленіе въ пять разъ, а повышеніе денежности такъ же даетъ значительную реакцію.

Потребленіе водки въ Старобѣльскомъ уѣздѣ значительно эластичнѣе, чѣмъ даже потребленіе чая—сахара.

№ 45. На одного ѣдока расходуется въ годъ рублей.

Бюджетъ ѣдока	На водку		На чай-сахаръ	
	Руб.	%%	Руб.	%%
0,0— 50,0	0,33	100	0,51	100
50,1— 70,0	0,54	163	0,60	118
70,1— 90,0	1,07	324	1,15	225
90,1 110,0	1,13	341	1,01	198
110,1—∞	1,75	531	2,59	507

Благодаря этому по мѣрѣ увеличенія бюджета отношеніе $\frac{\text{расходъ на чай-сахаръ}}{\text{расходъ на водку}}$ обычно возрастающее, въ Старобѣльскомъ уѣздѣ даетъ падающій рядъ.

№ 46. На одинъ рубль расхода на водку приходится рублей расхода на чай—сахаръ.

Порядокъ группъ по высотѣ бюджета	Старобѣльскій уѣздъ	Льняные бюджеты (Москов. и Смол. губ.)	Воронежской губерніи
I.	1,54	1,37	0,08
II.	1,11	1,61	0,26
III.	1,07	1,81	0,27
IV.	0,97	1,88	0,27
V.	1,48	1,97	0,68

Подобныя уклоненія отъ обычной нормы прежде всего конечно зависятъ отъ малаго развитія самой потребности въ чаѣ-сахарѣ, что особенно наглядно при сравненіи нашихъ бюджетовъ съ другими изслѣдованіями.

№ 47. Процентъ семей, не пьющихъ водки и чая.

	Не пьютъ водки	Не пьютъ чая
Старобѣльскій уѣздъ.	5,9%	29,7%
Волоколамскій уѣздъ	4,0%	0,0%
Сычевскій уѣздъ	0,0%	0,0%
Порѣчскій уѣздъ	5,3%	47,3%

Очевидно отсутствіе вліянія городскихъ и промышленныхъ центровъ сказалось въ маломъ развитіи этихъ потребностей.

Однородный характеръ съ потребленіемъ чая-сахара носитъ потребленіе табака, который курятъ только 36,6% семей, причемъ средній „ѣдокъ“ потребляетъ его на сумму 0,20 рубля.

Потребленіемъ напитковъ и наркотиковъ заканчиваются статьи бюджета, входящія въ составъ пищи.

Въ общемъ на „пищу“ на одного „ѣдока“ *безъ учета* дровъ, амортизаціи посуды и работъ по изготовленію пищи, расходуется въ годъ въ разныхъ посѣвныхъ группахъ слѣдующія суммы.

№ 48. На одного „ѣдока“ расходуется въ годъ въ рубляхъ.

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (десятинъ)	На одного ѣдока въ годъ расходуется			Процентъ денежности	Стоимость одного харчевого дня
	Натурою	Деньгами	ВСЕГО		
	Рублей	Рублей	Рублей	% %	Копѣекъ
0,00	14,11	27,16	41,27	65,7	11,3
0,01—3,00.	33,40	10,84	44,24	24,5	12,1
3,01—7,50	47,70	7,04	54,75	12,8	15,0
7,51—15,01.	51,75	4,85	55,60	10,4	15,2
15,01—∞	63,00	5,65	68,65	8,2	18,8
Въ среднемъ.	51,00	7,35	58,35	12,6	16,0

Изъ таблицы видно какъ, по мѣрѣ роста хозяйства, онб въ организаціи харченанія начинаетъ все болѣе и болѣе обходится запасами своего хозяйства, сводя потребленіе продуктовъ которыхъ нельзя или невыгодно производить въ своемъ хозяйствѣ всего до 8,2 %.

Стоимость харчевого дня равная 16,0 копѣйкамъ по сравненію съ другими районами должна быть признана средней по высотѣ.

№ 49. Стоимость харчевого дня въ своемъ хозяйствѣ.

У Ѣ З Д Ы	На ѣдока тратится на пищу въ годъ	На ѣдока тратится на пищу въ день
	Рублей	Копѣекъ
Старобѣльскій	58,35	16,0
Волоколамскій	71,10	19,5
Гжатскій.	57,10	15,6
Порѣчскій.	69,25	18,9
Сычевскій.	58,28	16,0
Дорогобужскій	61,10	16,7
Вологодскій.	47,50	13,0
Тотемскій.	45,25	12,4

Всѣ предметы обихода, о которыхъ была рѣчь выше, использовались потребителемъ *химически* и въ моментъ потребленія переставали существовать въ той формѣ, въ которой были раньше; тѣ же категоріи предметовъ обихода, къ которымъ мы теперь переходимъ, используются нами въ ихъ физическихъ свойствахъ и продолжаютъ свое существованіе и послѣ использованія, т. к. использованіе въ данномъ случаѣ не является синонимомъ уничтоженія.

Сюда относятся различные предметы обихода, составляющіе личное имущество семей.

Съ бюджетной точки зрѣнія они отличаются отъ остальныхъ статей бюджета тѣмъ, что мѣра обезпеченія ими не можетъ измѣряться годовыми расходами на ихъ пріобрѣтеніе и ремонтъ, а скорѣе должно быть измѣряемо общимъ количествомъ предметовъ, находящихся вообще въ распоряженіи семьи.

Такъ обезпеченіе мебелью измѣряется конечно не тѣми затратами на пріобрѣтеніе стульевъ или стола, которыя были сдѣланы въ отчетномъ году, а всѣмъ количествомъ мебели, находящейся въ распоряженіи семьи.

Кромѣ этого, какъ мы уже указывали при учетѣ потребительскихъ единицъ, для расходовъ на предметы физическаго потребленія, мы не должны учитывать временнаго отсутствія членовъ семьи и лицъ пробывшихъ нѣкоторое время на содержаніи семьи.

Такимъ образомъ, въ дальнѣйшемъ мы будемъ пользоваться иной системой потребительскихъ единицъ, чѣмъ пользовались до сего времени.

Впрочемъ это измѣненіе системы учета сказывается рѣзко только въ крайнихъ группахъ, что ясно видно изъ двухъ рядовъ потребительныхъ нормъ одежды (годичные расходы), изъ которыхъ первый исчисленъ съ учетомъ временныхъ отсутствій и побывокъ, а второй безъ этого учета.

№ 50 Расходы на одежду на одного ѣдока въ годъ

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	I способъ учета (временные отлучки и побывки учтены)	II способъ учета (временные отлучки и побывки не учитывались)
0,00	15,41	11,99
0,01—3,00	15,12	14,93
3,01—7,50	14,62	14,83
7,51—15,00	20,81	21,05
15,01—∞	25,21	27,16
Среднее. . .	20,14	20,41

Какъ видно изъ таблицы исправленіе способа учета, вытекающее изъ природы расхода на одежду выправило рядъ и придало ему болѣе правильное возрастающее теченіе.

Анализъ состава личнаго имущества, съ котораго мы начнемъ наше изученіе потребностей, использующихъ физическія свойства вещей, указываетъ намъ, что въ крестьянскомъ личномъ имуществѣ одежда играетъ исключительную по размѣрамъ роль.

№ 51. Составъ личнаго имущества въ расчетъ на одного „ѣдока“ стоимость въ рубляхъ.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	На одного «ѣдока» (стоимость въ рублях)						
	Одежда	Постельное бѣлье	Столовое бѣлье	Посуда	Мебель	Иконы и книги	ВСЕГО
	Рублей	Рублей	Рублей	Рублей	Рублей	Рублей	Рублей
0,00	18,35	4,68	0,99	5,57	7,07	3,10	40,26
0,01—3,00. . . .	17,46	5,45	0,85	5,09	6,88	2,44	38,17
3,01—7,50 . . .	29,23	6,12	1,13	6,37	9,83	2,75	55,48
7,51—15,00 . . .	35,60	5,82	0,73	5,71	7,47	2,35	57,68
15,01—∞	50,85	10,51	1,78	7,74	8,93	2,76	82,57
Среднее. . .	37,00	7,28	1,19	6,43	8,33	2,63	62,86
Въ %%. .	58,9%	11,6%	1,9%	10,2%	13,2%	4,2%	100,0%

Изъ таблицы видно, что только одежда и постельное бѣлье по мѣрѣ увеличенія мощности хозяйства показали рѣзкое возрастаніе ряда, другія же или даже слабое повышеніе или же вовсе не дали какой либо тенденціи.

Несомнѣнно это отчасти зависитъ отъ того, что посѣвная группировка не есть прямая группировка по высотѣ благосостоянія, но все-же главную роль сыграли здѣсь другіе факторы.

Какъ разъ одежда и постельное бѣлье изъ всѣхъ категорій личнаго имущества имѣютъ *наиболѣе лишній характеръ использованія*, и потому всякое улучшеніе должно проявиться въ повышеніи личной нормы.

Другія же категоріи личнаго имущества используются всей семьей въ совокупности и слѣдовательно вся семья является единицей потребленія для этихъ предметовъ обихода.

Конечно при увеличеніи семьи, наличность предметовъ этой категоріи можетъ возрастать, но незначительно и во всякомъ случаѣ наростанія ихъ будетъ рѣзко отставать отъ роста самой семьи.

Благодаря этому, при одинаковомъ уровнѣ благосостоянія нормы обезпеченія одного „ѣдока“ этими предметами, будетъ падать по мѣрѣ роста семьи, 1) а въ посѣвной группировкѣ, какъ мы знаемъ, какъ разъ параллельно съ наростаніемъ бюджета происходитъ рѣзкій ростъ семьи.

Благодаря этому, мы имѣемъ передъ собою два противоположныхъ процесса: благодаря возрастанію семьи персональная норма падаетъ, благодаря увеличенію бюджета она возрастаетъ. Въ итогѣ оба процесса взаимно себя уравновѣшиваютъ.

Справедливость этого положенія вполнѣ подтверждается произведенной нами комбинаціонной группировкой по размѣру семьи и по высотѣ бюджета.

№ 52. На одного „ѣдока“ приходится имущества (стоимость).

Бюджетъ «ѣдока» (рубли)	Посуда (стоимость) Размѣръ семьи			Мебель (стоимость) Размѣръ семьи			Одежда (стоимость) Размѣръ семьи		
	0,1—2,9	3,0—4,9	5,0—∞	0,1—2,9	3,0—4,9	5,0—∞	0,1—2,9	3,0—4,9	5,0—∞
0,01—70,0	5,78	4,24	3,90	8,63	3,58	6,00	22,1	25,0	28,4
70,1—90,0	10,90	6,75	7,04	15,15	7,02	8,39	47,8	35,2	42,5
90,1—∞	17,35	8,23	7,78	31,40	10,90	9,94	51,5	48,4	51,0
Среднее . .	11,01	6,41	6,24	18,39	7,27	8,11	40,5	36,2	40,6

[1]) Подробно объ этомъ смотри книгу А. Чаяновъ «Очерки по теоріи трудового хозяйства» вып. II. М. 1913 г.

Просматривая таблицы, мы видимъ, что малосемейныя семьи (до 3,0 ѣдоковъ) рѣзко выдѣляются своими высокими персональными нормами обезпеченія посудой и мебелью; причемъ для посуды пониженіе нормы продолжается и при дальнѣйшемъ увеличеніи семьи.

Увеличеніе же бюджета освобожденное отъ вліянія параллельнаго роста семьи, вызвало ясно выраженное возрастаніе рядовъ.

Что же касается одежды, потребленіе которой носитъ наиболѣе личный характеръ, то ея персональныя нормы отъ многосемейности не сокращаются и ихъ ростъ отъ увеличенія бюджета можетъ проявиться въ полной мѣрѣ при посѣвной группировкѣ.

Этимъ и объясняется ростъ относительнаго значенія одежды въ составѣ личнаго имущества, который, какъ показываетъ нижеслѣдующая таблица, наблюдается при посѣвной группировкѣ.

№ 53. Процентъ стоимости одежды къ общей стоимости личнаго имущества.

Безъ посѣва	46,8%
Съ посѣвомъ до 3,00 десятинъ .	45,7%
Отъ 3,01 до 7,50 десят.	52,7%
Отъ 7,51 до 15,00 десят.	61,4%
Отъ 15,01 десятинъ и выше . . .	61,7%.

Тѣ-же зависимости, которыя мы установили, анализируя составъ личнаго имущества, мы можемъ видить и при анализѣ годичныхъ затратъ на поддержаніе этого имущества.

Нижеслѣдующая таблица содержитъ въ себѣ нормы годичныхъ затратъ на одного „ѣдока“, причемъ для главнѣйшихъ затратъ „одежды“ и „посуды“ затрачиваемыя суммы раздѣлены на суммы, затрачиваемыя на пріобрѣтеніе новыхъ предмѣтовъ и на суммы, затрачиваемыя на ремонтъ старыхъ вещей.

№ 54. Годичные расходы на ремонтъ и пріобрѣтеніе предметовъ личнаго имущества.

Группа по размѣру посѣвной площади на 1 хоз.	Личнаго имущества										
	На одежду			На постельное бѣлье	На столовое бѣлье	На посуду			На мебель	На иконы и книги	Всего
	Ремонт.	Пріобрѣтен.	Всего расхода			Ремонт.	Пріобрѣтен.	Всего расхода			
0,00	0,65	11,34	11,99	0,12	0,13	0,26	0,52	0,78	0,18	0,17	13,37
0,01— 3,00	0,72	14,21	14,93	0,71	0,06	0,13	0,60	0,73	1,68	0,09	18,20
3,01— 7,50	0,70	14,13	14,83	0,35	0,12	0,26	0,98	1,24	0,78	0,11	17,43
7,51—15,00	1,05	20,00	21,05	1,13	0,24	0,20	0,74	0,94	0,74	0,10	24,20
15,01—∞	1,06	26,10	27,16	1,90	0,46	0,25	1,18	1,43	1,57	0,16	32,68
Всего....	0,91	19,50	20,41	1,11	0,27	0,22	0,91	1,13	1,07	0,12	24,11
Въ %%.	3,8%	80,9%	84,7%	4,6%	1,1%	0,9%	2,8%	4,7%	4,4%	0,5%	100,0%

Изъ всѣхъ графъ только пріобрѣтеніе одежды и постельное бѣлье показали ясный наростающій характеръ ряда.

Отчасти повышательную тенденцію можно усмотрѣть въ расходахъ на посуду и столовое бѣлье, но мы скорѣе склонны приписать это повышеніе болѣе быстрому изнашиванію предметовъ въ высшихъ посѣвныхъ группахъ въ силу менѣе бережнаго къ нимъ отношенія.

Это положеніе вполнѣ подтверждается сопоставленіемъ годичныхъ расходовъ со стоимостью всего имущества.

№ 55. На одинъ рубль стоимости имущества приходится годичныхъ расходовъ на ремонтъ и пріобрѣтеніе.

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (десятинъ)	Одежда			Постельное бѣлье	Столовое бѣлье	Посуда			Мебель	Иконы и книги	Всего
	Ремонт.	Пріобрѣтеніе	Всего			Ремонт.	Пріобрѣтеніе	Всего			
	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.
0,00	3,4	60,3	63,7	2,6	13,1	4,7	9,3	14,0	2,6	5,6	33,2
0,01 — 3,00	4,1	81,4	85,5	13,2	6,9	2,6	11,8	14,4	(24,4)	3,6	47,7
3,01 — 7,50	2,4	48,5	50,9	5,8	10,4	4,2	15,4	19,6	7,9	3,9	31,5
7,51 — 15,00	2,9	56,3	59.2	19,5	32,4	3,6	13,0	16,6	9,9	4,1	42,2
15,01 — ∞	2,1	51,2	53,3	17,8	26,1	3,2	15,4	18,6	17,1	5,8	39,6
Среднее	2,5	52,8	55,3	14,7	21,7	3,4	14,1	17,5	12,9	4,7	38,3

Изъ таблицы мы ясно видимъ, въ подтвержденіе нашего положенія, что посуда и столовое бѣлье даютъ замѣтное возрастаніе процентнаго отношенія годичныхъ расходовъ къ стоимости наличнаго имущества.

Эту же реакцію въ сбивчивой и слабой формѣ можно прослѣдить и на другихъ раздѣлахъ личнаго имущества, за исключеніемъ одежды, которая дала обратную реакцію и на которой мы ниже остановимся болѣе подробно.

Если среднія по всѣмъ нашимъ хозяйствамъ отношенія ежегодныхъ покупокъ къ стоимости наличнаго имущества мы, примемъ за типичныя для каждой категоріи изслѣдованнаго личнаго имущества, то, исходя изъ нихъ, мы можемъ опредѣлить тотъ срокъ въ теченіи котораго капиталъ, вложенный въ личное имущество, возобновляется цѣликомъ

Родъ имущества	Отношеніе годичныхъ затратъ на пріобрѣтеніе къ стоимости имущества (% амортизаціи)	Срокъ полнаго возобновленія капитала вложеннаго въ имущество
Одежда	52,8 %	1,9 года
Постельное бѣлье	14,7 %	6,8 »
Столовое бѣлье	21,7 %	4,6 »
Посуда	14,1 %	7,1 »
Мебель	12,9 %	7,7 »
Иконы и книги	4,7 %	21,3 »

Наибольшему изнашиванію подвержена одежда, носимая въ среднемъ менѣе двухъ лѣтъ, наименьшему—книги, срокъ службы которыхъ болѣе 20 лѣтъ.

Нужно добавить, что цифры эти должны быть немного повышены, такъ какъ при учетѣ мы игнорировали ростъ имущества, связанный съ ростомъ семьи, что при принятомъ нами методѣ исчисленія срока службы должно оказать понижающее вліяніе.

Въ виду той важности, которую имѣетъ одежда въ составѣ личнаго имущества, мы остановимся на ней болѣе подробно, тѣмъ болѣе, что наши регистраціи даютъ возможность анализировать ея составъ и расходы на нее для каждой половой и возрастной группы въ отдѣльности.

№ 56. Стоимость одежды и годичные расходы на нее.

КАТЕГОРІИ	Стоимость одежды на одну душу	Годичные расходы на одежду на одну душу	Процентъ годичныхъ расходовъ къ стоимости
	Рублей	Рублей	
Мужчины	38,1	21,4	56,1%
Мальчики	4,7	5,7	119,2%
Женщины	47,1	19,8	42,1%
Дѣвочки	4,7	5,9	126,4%

Изъ таблицы видно, что стоимость женскаго имущества на одну душу болѣе мужскаго, но годичные расходы на нее менѣе мужскихъ. Отсюда ясно что значительная часть женской одежды имѣетъ длинный срокъ носки (въ среднемъ 2,3 года), мужская же одежда въ среднемъ изнашивается скорѣе (1,8 года); особенно скоро изнашивается дѣтская одежда, въ особенности одежда дѣвочекъ.

Если мы захотимъ сравнить размѣръ потребленія каждой изъ изслѣдуемыхъ группъ между собою и примемъ за 100 потребленіе взрослаго мущины, то другія группы дадутъ намъ слѣдующіе коэффиціэнты.

КАТЕГОРІИ	Для стоимости наличной одежды	Для годичныхъ расходовъ на одежду
Мужчины	100,0	100,0
Мальчики	12,3	26,8
Женщины	123,4	92,5
Дѣвочки	12,3	27,6

По наличности одежды женскій коэффиціентъ превышаетъ мужской; по годичнымъ расходамъ онъ ниже мужскаго и ближе къ пищевому женскому коэффиціенту.

Въ потребленіи дѣтей половыя различія не оказываютъ замѣтнаго вліянія, а полученныя коэффиціенты значительно ниже пищевыхъ, что впрочемъ могло получится отъ случайной регистраціи части дѣтскаго платья по рубрикамъ одежды для взрослыхъ.

Обращаясь къ анализу вліянія на потребленіе одежды различныхъ факторовъ, мы прежде всего должны отмѣтить, что въ годовыхъ затратахъ женское, а особенно дѣтское потребленіе значительно болѣе эластично, чѣмъ мужское.

№ 57. Годичные расходы на одежду на одну душу по посѣвнымъ группамъ.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	Мужчины		Женщины		Дѣти обоего пола	
	Рубли	Тоже, принимая первую группу за 100	Рубли	Тоже принимая первую группу за 100	Рубли	Тоже принимая первую группу за 100
0,00—3,00	15,9	100	12,8	100	3,5	100
3,01—15,00	19,0	115	16,7	130	5,3	151
15,01—∞	28,4	179	25,4	199	7,7	220

Иное мы наблюдаемъ при анализѣ наличности имущества, въ которомъ эластичность мужскаго и женскаго потребленія близки другъ другу, а дѣтское потребленіе даетъ очень сбивчивый рядъ.

№ 58. Стоимость наличной одежды на одну душу.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	Мужчины		Женщины		Дѣти обоего пола	
	Рубли	Тоже принимая первую группу за 100	Рубли	Тоже принимая первую группу са 100	Рубли	Тоже принимая первую группу за 100
0,00—3,00	19,9	100	22,1	100	2,3	100
3,01—15,00	34,4	173	40,9	185	4,9	213
15,00—∞	54,3	272	61,9	280	5,6	244

Сравнивая между собою эти таблици мы видимъ, что стоимость наличной одежды даетъ ряды болѣе эластичнаго типа, нежели ряды годовыхъ расходовъ.

Отсюда съ полной очевидностью долженъ явится выводъ, что при возрастаніи мощности хозяйства расширеніе въ потребленіи одежды происходитъ главнымъ образомъ за счетъ предметовъ „роскоши“,

которые при маломъ ихъ использованіи отличаются большимъ долголѣтіемъ.

Дѣйствительно, амортизаціонный процентъ въ высшихъ посѣвныхъ группахъ значительно уменьшается.

№ 59. Отношеніе величины годовыхъ затратъ къ стоимости одежды.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	Мужчины	Женщины	Дѣти
0,00—3,00	0,80	0,58	1,52
3,01—15,00	0,55	0,41	1,08
15,01—∞	0,52	0,41	1,37

Такимъ образомъ ростъ мощности хозяйства и повышеніе уровня благосостоянія очень рѣзко отражаются на количествѣ и формѣ потребляемой одежды.

Интересно отмѣтить, что прямая группировка по высотѣ бюджета на одного „ѣдока“ дала нѣсколько иные результаты, чѣмъ тѣ, которые мы только что получили, группируя матеріалъ по посѣвной площади.

№ 60. Вліяніе роста бюджета ѣдока на потребленіе одежды.

БЮДЖЕТЪ ѢДОКА	На одного «ѣдока» приходится		На одинъ рубль стоимости приходится годичныхъ расходовъ
	Стоимости наличной одежды	Годичныхъ расходовъ на одежду	
	Рубли	Рубли	
0—50,0 руб.	21,0	10,3	48,9%
50,1—70,0 »	28,4	12,8	45,0%
70,1—90,0 »	37,7	16,6	43,0%
90,1—110,0 »	34,4	25,4	73,8%
110,0 и выше руб. . .	56,7	36,8	64,9%

Мы видимъ, что при этой группировкѣ возрастаніе рядовъ носитъ иной характеръ, нежели въ группировкѣ посѣвной.

Тамъ рядъ стоимости всей одежды нарасталъ интенсивнѣе ряда годичныхъ расходовъ, здѣсь обратно рядъ годичныхъ расходовъ ростетъ особенно интенсивно.

Это противорѣчіе разъясняется, если мы вникнемъ въ сущность обоихъ примѣненныхъ группировокъ.

Группировка по высотѣ бюджета опирается на данныя одного только изслѣдуемаго года и потому конечно находится въ тѣснѣйшей связи съ расходами на одежду, произведенными въ этомъ же самомъ

году. Связь же высоты бюджета со стоимостью одежды будетъ значительно менѣе тѣсная, т. к. наличность одежды зависитъ не только отъ высоты бюджета текущаго года, но и отъ его размѣровъ въ предыдущіе годы, когда степень благосостоянія могла быть совершенно иной.

Обратно при группировкѣ по мощности хозяйства, выражаемомъ размѣромъ эксплуатируемой площади, мы имѣемъ группировочный признакъ болѣе постоянный, отражающій въ себѣ состояніе хозяйства за большій промежутокъ времени и потому болѣе тѣсно связанный съ имущественнымъ благосостояніемъ.

Съ размѣрами же затратъ текущаго года этотъ группировочный признакъ связанъ только косвенно, т. к. размѣръ посѣва опредѣляется состояніемъ хозяйства въ началѣ года и въ предыдущіе годы и какъ мы видѣли въ началѣ нашей работы находится въ слабой корреляціонной связи съ уровнемъ благосостояніе за изслѣдуемый годъ.

Сравнивая потребленіе одежды въ Старобѣльскомъ уѣздѣ съ потребленіемъ въ другихъ районахъ,—мы прежде всего должны отмѣтить, что если нормы ея потребленія даютъ рѣзкую реакцію на высоту бюджета, то въ отношеніе другихъ факторовъ реакція незначительна по сравненію съ болѣе сѣверными районами.

Особенно маловоспріимчивымъ оказалось потребленіе одежды къ фактору денежности хозяйства.

Въ прилагаемой таблицѣ мы наглядно видимъ насколько ничтожное вліяніе оказываетъ денежность хозяйства, по сравненію съ вліяніемъ высоты бюджета

№ 61. Годичные расходы на одежду въ Старобѣльскомъ уѣздѣ % денежности волового дохода.

Бюджетъ ѣдока	0—50,0%	50,1—75,0%	75,1—100,0%
	На одного ѣдока расходуется въ годъ руб.		
0,0—50,0	7,8	12,5	10,5
50,1—70,0	10,0	13,3	18,1
70,1—90,0	16,8	20,4	(15,6)
90,1—∞	31,8	29,1	30,6

Въ то время, какъ ростъ бюджета увеличиваетъ потребленіе одежды въ три раза, повышеніе денежности оказываетъ только незначительное вліяніе на малообезпеченные группы.

Иное мы видимъ при анализѣ бюджетовъ, напримѣръ, льняного промышленнаго района.

№ 62 Годичные расходы на одежду въ льняномъ районѣ.

Бюджетъ ѣдока	% денежности и личнаго бюджета		
	0—40,0%	40,1—50,0%	50,1—100,0%
0,0—70,0	5,60	5,80	6,04
70,1—80,0	5,85	9,65	18,81
80,1—90,0	6,85	11,12	22,50
90,1—выше	8,77	19,40	34,75

Какъ видно въ этомъ случаѣ вліяніе % денежности болѣе значительно, чѣмъ даже вліяніе высоты бюджета.

Прямое сравненіе между собою нормы годичнаго расхода на одежду въ различныхъ районахъ указываетъ намъ, что Старобѣльскій уѣздъ занимаетъ въ этомъ отношеніи одно изъ первыхъ мѣстъ.

№ 63 На одного „ѣдока„ въ среднемъ тратится на одежду въ годъ.

Уѣзды	Рублей
Старобѣльскій, Харьковской губ.	21,15
Волоколамскій, Московской губ.	24,94
Гжатскій, Смоленской губ.	9,99
Порѣчскій, » »	6,40
Сычевскій, » »	7,78
Дорогобужскій, » »	5,61
Вологодскій, Вологодской губ.	12,73
Тотемскій, » »	4,74

Несмотря на столь высокую норму, потребленіе одежды въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, оказалось по сравненію съ другими районами *мало эластичнымъ*.

Такъ, даже наиболѣе сильно-вліяющій факторъ—увеличеніе бюджета „ѣдока“ далъ въ Старобѣльскомъ уѣздѣ наименѣе ярко выраженный эфектъ.

№ 64 Расходъ на одежду на одного „ѣдока“ въ годъ.

Порядокъ группъ по размѣру бюджета ѣдоки	Воронежск. губ. [1])		Вологодскій уѣздъ		Льняные бюджеты		Старобѣльск. уѣздъ	
	Рубли	%	Рубли	%	Рубли	%	Рубли	%
I	4,76	100	4,35	100	5,3	100	10,3	100
II	9,31	195	9,17	210	9,8	184	12,8	124
III	13,16	276	13,22	303	11,4	214	16,6	161
IV	19,00	399	19,95	451	(10,7)	—	25,4	247
V	32,08	675	—	—	21,2	398	36,8	358

[1]) По Воронежской губерніи въ графу одежды входятъ такъ-же нѣкоторые расходы на предметы домашняго обихода.

Подводя итоги нашему анализу личнаго потребленія крестьянъ Старобѣльскаго уѣзда, мы должны признать, что уровень благосостоянія изслѣдованныхъ хозяйствъ сравнительно высокъ.

При этомъ особое изобиліе наблюдается въ потребленіи зерновыхъ хлѣбовъ, а наибольшій недостатокъ въ продуктахъ покупаемыхъ за деньги.

Помимо анализированныхъ нами выше *обычныхъ* затратъ личнаго характера, мы должны къ личному потребительному бюджету отнести такъ же и рядъ расходовъ *чрезвычайныхъ*.

Сюда относятся расходы встрѣчающіеся рѣдко въ хозяйствахъ или свойственныя только нѣкоторымъ изъ нихъ.

Въ эту группу мы выдѣлили расходы на свадьбы, похороны и крестины, посылку денегъ родственникамъ, а такъ же всѣ расходы, связанные съ лѣченіемъ болѣзней.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ эти расходы сведены и приведены не въ расчетѣ на средняго ѣдока или среднюю семью, а *въ расчетѣ на семью, производившую расходъ*.

№ 65. Расходъ на чрезвычайныя потребности въ расчетѣ на одну семью, производившую подобный расходъ.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	На свадьбу	На похороны и крестины	Послано родственникамъ	Пошло на лѣченіе
0,00—3,00	9,10	0,93	3,00	10,00
3,01—15,00.	53,50	3,29	10,25	2,82
15,01 и выше . . .	91,50	2,49	18,45	1,89
Среднее. .	63,90	2,82	13,68	3,09

Стоимость свадьбы и размѣръ помощи уѣхавшимъ на сторону роднымъ очень сильно зависитъ отъ размѣровъ мощности хозяйства, что и можно было предсказать теоретически.

Кромѣ чрезвычайныхъ расходовъ изъ общаго учета расходовъ на личныя потребности, мы выдѣлили еще двѣ категоріи: исключительно натуральный расходъ на нищихъ и полунатуральный расходъ на уховенство.

Расходъ этотъ состоитъ изъ яицъ, хлѣба, птицы и т. п., причемъ большая часть этихъ продуктовъ берется изъ потребленія семьи, которое уже было нами учтено. Поэтому прибавленіе къ личному бюджету этихъ статей могло явиться въ большей своей части двойнымъ учетомъ однихъ и тѣхъ же продуктовъ.

Кромѣ того по своей сущности эти оба расхода рѣзко отличаются отъ обычныхъ расходовъ на личныя потребности и являются скорѣе своеобразной формой налога.

Однако въ виду того, что во многихъ бюджетныхъ изслѣдованіяхъ эти расходы включились въ раздѣлъ личнаго бюджета наравнѣ съ такъ же выдѣленными нами чрезвычайными расходами—мы исчислили ихъ нормы *на одного средняго ѣдока* и прибавили ихъ къ нашимъ цифрамъ бюджета „ѣдока".

№ 66 Составъ бюджета, включая чрезвычайные расходы и расходы на духовенство и нищихъ (на 1 ѣдока въ годъ).

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	Бюджетъ «ѣдока» по предыд. смету	На свадьбу	На похороны и крестины	Послано родственникамъ	На лѣченіе	Нищимъ натурой	Духовенству			ВСЕГО (рублей)
							Натурой	Деньгами	Всего	
0,00	63,96	—	0,02	—	—	0,10	0,05	0,55	0,60	64,68
0,01—3,00	68,55	0,19	0,09	0,06	0,21	0,46	0,27	0,41	0,68	70,24
3,01—7,50	77,23	0,11	0,55	0,53	0,15	0,42	0,64	0,56	1,20	80,19
7,51—15,00 . . .	85,05	2,71	0,13	0,16	0,04	0,55	0,91	0,48	1,39	90,03
15,01—∞	104,57	2,69	0,10	0,84	0,04	1,17	1,18	1,66	1,84	111,16
Среднее. .	87,32	1,74	0,45	0,45	0,08	0,70	0,84	0,55	1,39	92,13

Если приведенныя нормы мы примемъ къ учету, то на среднюю семью въ $5,_{11}$ ѣдока годовая сумма расходовъ на личныя потребности будетъ равна 470 рублей 78 копѣекъ.

Глава III.

Общія основанія организаціи хозяйства.

Въ первой главѣ мы установили ту тѣсную связь, въ которой находятся потребности семьи и ея хозяйственная дѣятельность.

Мы установили, что размѣръ хозяйственной дѣятельности, ея напряженіе и ея итоги обуславливаются съ одной стороны запросами потребленія, а съ другой стороны тѣмъ, насколько благопріятныя условія для приложенія своего труда съумѣетъ найти хозяйствующая семья.

Послѣднее обстоятельство какъ мы видѣли въ значительной мѣрѣ отражается и на высотѣ личнаго бюджета.

Возникаетъ вопросъ, какимъ образомъ въ условіяхъ Старобѣльскаго уѣзда семьи, находящіяся въ одинаковыхъ производительныхъ условіяхъ, могутъ расширять свою продукцію подъ давленіемъ расширенія запросовъ потребленія.

Мы видѣли уже изъ группировки, которую я ниже повторяю, что при одной и той же площади землевладѣнія крестьянскій работникъ подъ давленіемъ роста обремененности его неработоспособными домочадцами соотвѣтственно повышаетъ свою продукцію.

№ 67. Вліяніе отношеній $\frac{\text{ѣдоки}}{\text{работники}}$ *и* $\frac{\text{своя пашня}}{\text{работники}}$ *на продукц. работника*

На 1 работника приходится своей пашни (дес.)	На одного «работника» приходится «ѣдоковъ»		
	1,0—1,30	1,31—1,60	1,61—∞
	Продукція работника въ рубляхъ		
0,0 - 2,0	76,4	106,3	107,8
2,1—3,0	103,5	125,8	136,6
3,1 — ∞	105,1	128,6	175,8

Какъ видно изъ таблицы „работникъ“ при одной и той же степени обезпеченія своею землею съумѣлъ подъ давленіемъ обремененности „ѣдоками“ увеличить свою продукцію болѣе чѣмъ въ $1\frac{1}{2}$ раза.

Для этого увеличенія передъ нимъ существуетъ троякій путь: интенсификація своего хозяйства, использованіе возможности промыслового заработка и наконецъ, расширеніе площади землепользованія путемъ арендованія чужихъ земель.

Первые два пути, которыми такъ охотно пользуется сѣверный нечерноземный крестьянинъ, въ условіяхъ Старобѣльскаго уѣзда не могли быть сколько нибудь широко использованы. Поэтому наиболѣе простымъ выходомъ, позволяющимъ хозяйству оставаться въ предѣлахъ привычнаго экстенсивнаго земледѣлія, явилась аренда земель и мы видимъ, что этотъ путь былъ широко использованъ старобѣльскими крестьянами располагавшими значительнымъ арендным фондомъ.

№ 68. На одного работника приходится пашни (десят).

На одного работника своей пашни (десятинъ)	Своей пашни			Арендованной пашни		
	На 1 работника ѣдоковъ			На 1 работника ѣдоковъ		
	1,00—1,30	1,31—1,60	1,61—∞	1,00—1,30	1,31—1,60	1,61—∞
0,1—2,0	1,25	1,58	1,21	0,63	1,16	1,45
2,1—3,0	2,48	2,57	2,53	0,19	1,45	1,27
3,1—7,0	3,99	3,67	4,54	0,41	1,51	2,99
Среднее.....	2,57	2,61	2,76	0,41	1,37	1,60

Выражая эти же данныя въ процентахъ арендованной пашни къ пашнѣ собственной мы получимъ еще болѣе выразительную картину.

№ 69. Процентъ арендованной пашни къ собственной.

На одного работника приходится десятинъ своей пашни	На одного работника приходится ѣдоковъ		
	1,00—1,30	1,31—1,60	1,61—∞
0,1—2,0	50,4 %	73,4 %	119,9 %
2,1—3,0	7,6 %	56,4 %	50,2 %
3,1—7,0	10,3 %	41,1 %	65,9 %
Среднее	22,7 %	56,9 %	78,7 %
% Неработоспособныхъ домочадцевъ къ числу работниковъ	15%	45%	75%

Сравнивая средній процентъ наростанія аренды съ развитіемъ теоретическаго процента неработоспособныхъ домочадцевъ приходящихся на одного работника мы видимъ близкій параллелизмъ.

Однако, не смотря на то, что малонадѣленныя хозяйства въ значительно большей мѣрѣ использовали арендный фондъ они всетаки не были въ состояніи довести свою площадь землепользованія до уровня болѣе надѣленныхъ хозяйствъ

Въ первой главѣ мы уже указывали на тѣ условія, отъ которыхъ зависитъ возможность расширенія арендной площади.

Главнѣйшимъ изъ этихъ условій слѣдуетъ считать экономическую мощность самого хозяйства и главнымъ образомъ наличность въ немъ рабочихъ силъ.

Чѣмъ большее количество рабочихъ рукъ находится въ хозяйствѣ, тѣмъ въ силу использованія принципа сложной кооперації каждый работникъ увеличиваетъ свою хозяйственную мощность и можетъ обрабатывать большее и большее количество земли.

Нижеслѣдующая группировка наглядно иллюстрируетъ это положеніе.

№ 70. На одного работника арендуется пашни.

На 1 работника десятинъ своей пашни	Число «работниковъ» въ семьѣ		
	0,1—2,0	2,1—4,0	4,1—∞
0,1—2,0	0,18 дес.	1,03 дес.	1,92 дес.
2,1 и выше	0,96 дес.	1,47 дес.	1,72 дес.
Среднее. .	0,57 дес.	1,25 дес.	1,82 дес.

Очевидно такъ же, что кромѣ числа работниковъ въ семьѣ на размѣръ аренды вліяетъ и наличность земли уже находящейся въ распоряженіи хозяйства, какъ это мы установили въ первой главѣ.

Къ сожалѣнію вопросъ о вліяніи состава и размѣра семей на аренду не можетъ быть нами разрѣшенъ въ достаточой мѣрѣ полноты на такомъ незначительномъ по числу хозяйствъ объемѣ наблюденія. Но несомнѣнно, что, если наши цифры не даютъ исчерпывающаго отвѣта на поставленный вопросъ, онѣ тѣмъ не менѣе указываютъ основную тенденцію, въ направленіи которой этотъ вопросъ будетъ рѣшенъ.

Итакъ главнѣйшимъ способомъ увеличенія продукціи „работникъ“ подъ давленіемъ запросовъ потребленія является путь количественнаго расширенія земледѣлія, путемъ развитія арендъ.

Постараемся выяснить имѣетъ ли составъ семьи и запросы потребленія качественное вліяніе на само веденіе хозяйства. Прежде всего обратимся къ анализу организаціи полеводства. Нижеслѣдующая таблица указываетъ намъ характеръ распредѣленія пашни по отдѣльнымъ культурамъ въ различныхъ посѣвныхъ группахъ.

№ 71 На одно хозяйство засѣвается десятинъ.

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хоз. (десятинъ)	Рожь (десят.)	Пшеница (десят.)	Ячмень (десят.)	Овесъ (десят.)	Просо (десят.)	Подсолнухи (десят.)	Конопля (десят.)	Ленъ (десят.)	Картофель (десят.)	Бахчи (десят.)	Прочее (десят.)	Всего посѣвовъ (десят.)
0,00	—	—	—	—	—	—	0,05	—	—	0,15	—	0,20
0,01—3,00. . .	0,15	0,97	0,47	—	0,00	0,08	0,01	—	0,01	0,07	0,00	1,76
3,01— 7,50 . . .	0,54	2,78	1,42	0,11	0,13	0,28	0,03	0,00	0,02	0,24	0,01	5,56
7,51—15,00. . .	1,32	5,94	2,94	0,21	0,29	0,46	0,05	0,00	0,04	0,33	0,02	11,60
15,1 и выше . .	2,16	11,75	5,76	1,11	0,95	0,71	0,12	0,02	0,06	0,44	0,01	23,09
Среднее. . .	0,96	4,80	2,43	0,32	0,31	0,35	0,05	0,01	0,03	0,25	0,01	9,62

Изъ разсмотрѣнія таблицы видно что площади отдѣльныхъ культуръ довольно равномѣрно наростаютъ по мѣрѣ увеличенія общей посѣвной площади; эта равномѣрность особенно будетъ наглядна при процентномъ выраженіи распредѣленія культуръ.

№ 72. Распредѣленіе посѣвной площади по культурамъ въ $^0/_0{}^0/_0$.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	Рожь	Пшеница	Ячмень	Бахчи	Прочее	Всего
0,00	—	—	—	(75,0)	(25,0)	(100,0)
0,01—3,00	8,5	55,2	26,7	4,0	5,6	100,0
3,01—7,50	9,7	50,1	25,6	4,3	10,3	100,0
7,51 —15,00	11,4	51,2	25,3	2,7	9,6	100,0
15,01—∞	9,4	50,9	24,9	1,9	12,9	100,0
Среднее .	10,0	51,0	25,3	2,6	11,1	100,0

Изъ таблицы видно, что рожь и пшеница во всѣхъ группахъ сохраняютъ свое относительное значеніе; нѣкоторое, очень слабое паденіе процента, можно усмотрѣть у ячменя и особенно въ бахчахъ, „прочія культуры“ показали слабое и сбивчивое возрастаніе.

Такимъ образомъ сопоставленіе это вполнѣ подтверждаетъ извѣстное положеніе проф. А. Н. Челинцева, что черты хозяйственной организаціи свойственной какому нибудь опредѣленному району сохраняются во всѣхъ даже самыхъ маленькихъ хозяйствахъ этого района.

Различныя осложняющія обстоятельства конечно могутъ видоизмѣнять организаціонный планъ хозяйства, но эти измѣненія поставлены въ довольно узкія рамки.

Въ самомъ дѣлѣ изслѣдуя вліяніе на организацію хозяйства запросовъ потребленія, мы вопреки нашимъ ожиданіямъ нашли чрезвычайно малыя измѣненія въ организаціи полеводства.

№ 73. Вліяніе запросовъ потребленія на распредѣленіе культуръ (въ %%).

КУЛЬТУРА	На одного ѣдока приходится десятинъ пашни		
	0,0 – 2,0	2,1—3,0	3,0—∞
Рожь	15,3%	9,2%	7,4%
Пшеница	50,5%	53,4%	53,5%
Ячмень	24,1%	24,6%	26,1%
Прочее	10,1%	12,8%	13,0%
Всего	100,0%	100,0%	100,0%

Мы видимъ, что при стѣсненіи землепользованія запросы потребленія даютъ себя чувствовать и заставляютъ промышленные хлѣба уступить немного мѣста потребительскому хлѣбу ржи. Причемъ расширеніе культуры ржи идетъ главнымъ образомъ засчетъ мелкихъ культуръ, затѣмъ за счетъ ячменя и только дальнѣйшее паденіе земельнаго обезпеченія сказывается на процентѣ пшеницы.

Насколько количество „ѣдоковъ“ въ семьѣ сказывается на проценты ржи, на столько же запросы скотоводства, а слѣдовательно и количество скота сказываются на процентѣ ячменя, солома котораго въ Старобѣльскомъ уѣздѣ является едвали не главнѣйшимъ зимнимъ кормомъ скота.

№ 74. Вліяніе количества скота на распредѣленіе культуръ.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	% Ячменя		% Ржи		% Пшеницы	
	Количество скота		Количество скота		Количество скота	
	Ниже средняго по группѣ	Выше средняго по группѣ	Ниже средняго по группѣ	Выше средняго по группѣ	Ниже средняго по группѣ	Выше средняго по группѣ
	%	%	%	%	%	%
0,00—3,00	27,1	25,9	5,7	10,1	56,7	53,1
3,01—7,50	20,4	31,8	11,9	7,0	55,1	44,0
7,51—15,00	21,7	28,6	11,4	11,4	53,9	49,6
15,01—∞	21,9	29,1	11,6	6,0	49,3	53,0
Среднее	22,8	28,8	10,1	8,6	53,8	49,9

Изъ цифръ таблицы видно, что на организацію полеводства запросы скотоводства вліяютъ значительно рѣзче нежели запросы продовольствія семьи. Организація полеводства въ каждомъ хозяйствѣ сохраняетъ общія для всего района черты и единственно въ чемъ система полевого хозяйства испытываетъ рѣзкія закономѣрныя измѣненія это степень использованія имѣющейся пашни.

Чѣмъ хозяйство больше, тѣмъ болѣе мощна его трудовая организація, тѣмъ значительнѣе развивается на пашнѣ посѣвная площадь.

№ 75. Процентъ посѣвной площади ко всей пашнѣ.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	Процентъ посѣвной площади ко всей пашнѣ
0,1—3,00	46,1%
3,01—7,50	69,7%
7,51—15,00	67,3%
15,01—∞	70,9%

Въ итогѣ всего вышесказаннаго мы можемъ установить, что крестьянское хозяйство Старобѣльскаго уѣзда отвѣчаетъ на ростъ запросовъ потребленія количественнымъ расширеніемъ площали землепользованія безъ качественнаго измѣненія системы хозяйства или точнѣе съ незначительнымъ измѣненіемъ этой системы.

Благодаря такой малоподвижности въ организаціи системы полеводства, зерновые запасы, поступающіе въ распоряженіе хозяйствующей семьи, вполнѣ соотвѣтствуютъ развиваемой семьею площади посѣва.

Изъ прилагаемой ниже таблицы видно, что даже въ низшихъ по размѣрамъ посѣвовъ, группахъ хозяйствъ, крестьянская семья умѣетъ покрыть продуктами своего хозяйства большую часть своихъ потребностей, правда значительно урѣзанныхъ.

Въ болѣе же крупныхъ хозяйствахъ появляются избытки, которые и отчуждаются на рынкѣ; ростъ этихъ избытковъ все болѣе и болѣе освобождаетъ хозяйство отъ вліянія запросовъ потребленія и повергаетъ его вліянію требованію рынка, что, впрочемъ, какъ это мы выше видѣли, мало отражается на внутренней организаціи хозяйства.

№ 76. Балансъ продуктовъ растеньеводства въ рубляхъ (безъ учета соломы и сѣна).

Группа по размѣру посѣвн. площади на 1 хозяйство (десят.)	Всего получено въ хозяйствѣ на сумму (рублей)	Изъ этого количества		Куплено продуктовъ растеньевод-ства на сумму (рублей)	Всего потребл. продуктовъ растеньеводства на сумму (рублей)
		Продано на сумму (рублей)	Потреблено натурой на сумму (рублей)		
0,0	21,4	2,0	19,4	51,1	70,5
0,01— 3,00	86,9	14,2	72,7	11,2	83,9
3,01— 7,50	203,7	61,8	141,9	9,3	151,2
7,51—15,00	394,7	180,3	214,4	6,9	221,3
15,01— ∞	695,8	370,9	325,2	10,4	335,6
Среднее .	318,6	143,9	174,7	13,8	188,5

Выражая эти же данныя въ процентахъ получимъ:

№ 77. Распредѣленіе получаемыхъ продуктовъ растеньеводства.

Группа по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десят.)	Изъ общаго количества получаемыхъ продуктовъ растеньеводства			Изъ общаго количества потребляем. прод. растеньевод. потреб. продукт.		
	Продается %	Потребляется %	Всего %	Своихъ %	Покупныхъ %	Всего %
0,00	9,3	90,7	100,0	27,4	72,6	100,0
0,01— 3,00	16,3	83,7	100,0	86,4	13,6	100,0
3,01— 7,50	32,9	67,1	100,0	93,9	6,1	100,0
7,51—15,00	45,7	54,3	100,0	96,8	3,2	100,0
15,01— ∞	53,3	46,7	100,0	96,8	3,2	100,0
Среднее .	46,2	54,8	100,0	92,4	7,6	100,0

Изъ разсмотрѣнія таблицъ видно, что только въ двухъ первыхъ группахъ покупка продуктовъ растеньеводства имѣетъ нѣкоторое значеніе, но уже во второй группѣ сумма покупокъ продуктовъ растеньеводства сполна покрывается суммой продажъ.

Въ первыхъ двухъ группахъ хозяйство всецѣло работаетъ на потребленіе, но уже въ третьей группѣ только 67,1% идетъ на потребленіе, въ четвертой около половины, а въ пятой группѣ уже большая половина получаемыхъ продуктовъ служитъ рынку.

Установивъ столь большую разницу въ степени связи потребленія съ хозяйствомъ, намъ приходится удивляться, что это различіе почти не оказываетъ никакого вліянія на систему полевого хозяйства.

Такова сила обычая, далеко еще не выясненная и не изслѣдованная.

Переходя къ другимъ раздѣламъ организаціоннаго плана, мы должны отмѣтить, что въ нихъ хозяйственный строй почти всецѣло опредѣляется размѣрами эксплоатируемой территоріи.

Такъ, напримѣръ, сопоставляя всю наличность рабочаго скота съ размѣрами эксплоатируемой посѣвной площади, мы можемъ отмѣтить полный параллелизмъ

№ 78. Посѣвная площадь и рабочій скотъ.

Группа по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (десятинъ)	На одно хозяйство приходится				На 1 дес. приходится головъ раб. скота	% лошадей въ составѣ рабочаго скота
	Десятинъ посѣва	Лошадей	Воловъ	Всего головъ раб. скота		
0,00	0,02	—	—	—	—	—
0,01— 3,00	1,76	0,59	—	0,59	0,33	100,0 %
3,01— 7,50	5,56	1,20	0,69	1,89	0,34	63,4 %
7,51—15,00	11,60	1,04	3,28	4,32	0.37	24,1 %
15,01—∞	23,09	1,64	5,42	7,08	0,31	23,1 %
Среднее...	9,62	1,02	2,16	3,18	0,33	32,1 %

Мы видимъ, что количество головъ рабочаго скота на одну десятину все время колеблется около 0,33. Отсутствіе паденія числа головъ на десятину, которое теоретически мы вправѣ ожидать при увеличеніи используемой территоріи,—легко объясняется тѣмъ, что въ составѣ рабочаго скота болѣе трудоактивная лошадь постепенно вытѣсняется воломъ. Причина этой замѣны лежитъ главнымъ образомъ въ малой прихотливости вола, хорошо использующаго грубые соломистые корма мало пригодные для лошади.

По мѣрѣ расширенія зерновыхъ запасовъ, грубые корма скопляются въ хозяйствѣ во все большемъ и большемъ количествѣ и являются хорошей базой для развитія воловой рабочей силы.

Лошадь, кромѣ своей рабочей роли, имѣетъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ еще выѣздное значеніе, поэтому, когда всѣ работы по полю могутъ быть выполняемы однимъ или двумя головами рабочаго скота, хозяинъ естественно останавливаетъ свой выборъ на лошади, нужной ему для разъѣздовъ. Когда же, при расширеніи запашки, количество необходимыхъ головъ рабочаго скота значительно возрастаетъ, выѣздныя и чисто рабочія функціи рабочаго скота могутъ быть разчленены.

Для работы заводятся болѣе выгодные волы, лошадь же, неся главнымъ образомъ выѣздныя и легкія работы, сохраняется въ той же нормѣ (1,0—1,5) во всѣхъ группахъ.

Нѣкоторое же увеличеніе наличности лошадей въ высшей группѣ мы скорѣе склонны приписать вліянію роста бюджета, чѣмъ росту территоріи, ибо лошадь отчасти является не только хозяственнымъ, но такъ же и личнымъ имуществомъ, о чемъ рѣчь въ слѣдующей главѣ.

Если же мы рабочую силу вола выразимъ какъ долю рабочей силы лошади, то подесятинная норма предыдущей таблицы показала бы намъ ожидаемое рѣзкое паденіе, вызываемое расширеніемъ площади запашки.

Совершенно на другихъ основаніяхъ построена организація продуктивнаго скотоводства.

Здѣсь еще разъ хозяйство ощущаетъ на себѣ хотя и слабое, но все-же несомнѣнное вліяніе запросовъ потребленія хозяйствующей семьи.

Вліяніе это особенно наглядно на количествѣ содержимыхъ въ хозяйствѣ коровъ, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

№ 79. Количество коровъ на одно хозяйство.

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (десятинъ)	На одно хозяйство приходится				
	Десят. посѣва	Ѣдоковъ	Число коровъ	На 1 дес. посѣв приходится коровъ	На 1 ѣдока приходится коровъ
0,00	0,02	2,51	0,18	—	—
0,01— 3,00	1,76	2,35	0,35	0,20	0,12
3,01— 7,50	5,56	4,21	0,89	0,16	0,21
7,51—15,00	11,60	6,18	1,24	0,11	0,20
15,01— и выше	23,09	7,99	2,00	0,09	0,25

Принимая цифры второй группы за 100, мы получимъ эти же данныя въ еще болѣе наглядной формѣ.

№ 80. Увеличеніе числа „ѣдоковъ“, посѣвной площади и числа коровъ.

Группа по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (десятинъ)	Количество ѣдоковъ	Количество коровъ	Посѣвная площадь	Принимая за 100 величину группы 3,01—7,50 десятинъ мы имѣемъ	
				Ѣдоки	Коровы
0,01— 3,00	100	100	100	—	—
3,01— 7,50	148	254	316	100	100
7,51—15,00	217	354	659	147	139
15,01 и выше	281	572	1312	190	224

Какъ видно изъ таблицъ, развитіе количества коровъ не слѣдуетъ подобно рабочему скоту за быстрымъ развитіемъ посѣвной площади, но значительно отстаетъ отъ нея

Въ трехъ послѣднихъ группахъ развитіе количества коровъ очень близки къ развитію количества „ѣдоковъ“ въ семьѣ. Поэтому мы можемъ принять, что величиной, опредѣляющей количество коровъ является не размѣръ засѣва, а размѣръ семьи, т. е. запросы потребленія и наличность рабочихъ рукъ.

Опредѣляющее вліяніе запросовъ потребленія семьи на число содержимыхъ коровъ, а такъ же и лошадей, помимо соотвѣтствія ихъ наличности размѣрамъ семьи можетъ быть установлена и другими способами.

Важнѣйшій изъ нихъ базируется на томъ положеніи, что всѣ объекты личнаго потребленія должны подчиняться основнымъ законамъ сложенія потребительскаго бюджета и въ первую очередь реагировать на повышеніе бюджета; объекты же чисто хозяйственнаго значенія должны опредѣляться требованіями производительной дѣятельности, а потому вовсе не должны реагировать на измѣненіе условій потребленія.

Какъ мы уже указывали для послѣдняго условія есть рядъ исключеній, указывающихъ, что многіе несомнѣнно хозяйственные объекты, въ то-же время отвѣчаютъ различнымъ личнымъ потребностямъ (выѣздное значеніе крестьянской лошади, потребленіе коровьяго молока натурой) и потому реагируютъ на повышеніе бюджета.

Поскольку можно судить по нашимъ даннымъ, построеннымъ на далеко недостаточномъ объемѣ наблюденія, въ Старобѣльскомъ крестьянскомъ хозяйствѣ коровы и лошади какъ разъ являются этимъ исключеніемъ.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ дано количество коровъ и лошадей, приходящихся на одного „ѣдока“ въ зависимости отъ размѣровъ бюджета и земельной обезпеченности.

№ 81. На одного „ѣдока“ приходится коровъ и лошадей.

На одного ѣдока приходится пашни (десятинъ)	Высота личнаго бюджета ѣдока			
	0,0—70,0	70,1—90,0	90,1—∞	Среднее
	Число коровъ на одного ѣдока			
0,0—2,0	0,11	0,17	0,13	0,14
2,1—3,0	0,20	0,26	0,44	0,30
3,1 ∞	0,11	0,30	0,26	0,22
Среднее	0,14	0,24	0,28	—
(десятинъ)	Число лошадей на одного ѣдока			
0,0—2,0	0,14	0,17	0,26	0,19
2,1—3,0	0,26	0,20	0,22	0,22
3,1—∞	0,11	0,20	0,29	0,20
Среднее	0,17	0,19	0,24	—

Какъ видно изъ таблицы, обѣ категоріи скотовладѣнія почти не реагировали на увеличеніе распашки и показали болѣе ясную реакцію на повышеніе бюджета.

Обращаясь къ мелкому скоту, мы можемъ отмѣтить, что его количество увеличивается даже немного скорѣе, чѣмъ наростаетъ посѣвная площадь и тѣмъ какъ бы используетъ избытки соломистыхъ кормовъ, получающіеся въ силу замедленнаго развитія числа коровъ.

Въ итогѣ общее количество скота близко слѣдуетъ за развитіемъ посѣвной площади.

№ 82. Составъ скотовладѣнія къ началу бюджетнаго года на одно хозяйство.

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (десятинъ)	Рабочій скотъ	Коровъ	Мелкій скотъ головъ	Мелкій скотъ въ переводѣ на крупный	Всего головъ скота	Всего скота въ переводѣ на крупный	На одну десятину посѣва приходится всего головъ скота
0,00	—	0,18	0,9	0,2	1,1	0,4	—
0,01—3,00 . . .	0,59	0,35	0,7	0,2	1,6	1,1	0,9
3,01—7,50 . . .	1,89	0,89	4,5	1,1	7,3	3,9	1,3
7,51—15,00 . . .	4,32	1,24	10,2	2,5	15,8	8,1	1,4
15,01—∞ . . .	7,08	2,00	19,0	4,7	28,0	13,7	1,2
Въ среднемъ.	3,2	1,0	8,1	2,0	12,3	6,2	—

Выразивъ наличность разныхъ группъ скота въ процентахъ къ общему количеству скота въ переводѣ на крупный, мы видимъ, что во всѣхъ сѣющихъ группахъ рабочій скотъ составляетъ больше половины, на долю же молочнаго скота приходится менѣе одной пятой всей наличности скота.

№ 83. Составъ скотовладѣнія въ процентахъ.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	Рабочій скотъ	Коровы	Мелкій скотъ въ переводѣ на крупный	ВСЕГО
0,00	—	50,0%	50,0%	100,0%
0,01—3,00	53,7%	31,9%	14,4%	100,0%
3,01—7,50	48,5%	22,8%	28,7%	100,0%
7,51—15,00	53,3%	15,3%	31,4%	100,0%
15,01 и выше	51,7%	14,6%	32,7%	100,0%
Среднее. .	51,6%	16,1%	32,3%	100,0%

Таблица подчеркиваетъ уже установленное нами положеніе, что по мѣрѣ территоріальнаго расширенія хозяйства, перегоняющаго ростъ хозяйствующей семьи, потребительское молочное скотоводство теряетъ свое значеніе и даетъ возможность мелкому скотоводству развиться на все расширяющихся запасахъ яровой соломы.

Вышесказаннымъ намѣтились основныя черты, опредѣляющія хозяйственный строй крестьянскаго хозяйства Старобѣльскаго уѣзда.

Остается разсмотрѣть главнѣйшій узелъ связывающій собою всѣ отрасли хозяйства воедино, а именно организацію кормодобыванія.

Средній составъ кормовъ и его сопоставленія съ наличностью скота по нашимъ хозяйствамъ, при сравненіи ихъ съ данными по другимъ районамъ, дадутъ намъ возможность охарактеризовать изучаемый типъ кормодобыванія.

№ 84. Организація кормодобыванія.
(На одно хозяйство приходится).

Категоріи	Вологодскій уѣздъ	Воронежской губерніи	Старобѣльскій уѣздъ	Волоколамскій уѣздъ
Душъ обоего пола ...	5,3	8,4	7, 6	7,7
Пашни (десятинъ) ...	3,7	10,1	14,11	7,1
Кормовая площ. (дес.)	6,1	1,2	2,32	2,2
Лошадей	0,9	1,6	1,02	2,5
Воловъ и быковъ .. .	0,0	1,0	2,16	—
Коровъ	2,1	1,2	1,05	2,4
Мелкаго скота..	0,6	16,0	8, 1	3,5
Всего скота въ переводѣ на крупный ..	3,6	7,8	6, 8	6,1
Птицы (штукъ)	3.2	24,0	41, 4	?
Израсходовано на содержаніе скота	пудовъ	пудовъ	пудовъ	пудовъ
Сѣна лугового	499,0	108,8	173,4	298,4
Сѣна клевернаго.	—	—	—	429,0
Соломы озимой.....	93,0	594,0	417,7	271,0
Соломы яровой.....				92,1
Мякины	26,2	143,0	196,5	
Присыпки.....	6,1	34,4	52,8	—
Зерна	24,0	40,0	31,8	56,6
Жмыха	—	—	—	6,2
Прочаго	—	—	11,8	—
Итого...	648,3	921,1	884,1	1153,3
Пошло на птицу	?	10,9	16,6	?

Въ таблицѣ сопоставлены три типа кормодобыванія.

Гармоничное трехполье Вологодского уѣзда, въ которомъ пашня въ достаточной мѣрѣ снабжена кормовою площадью въ отношеніи близкомъ къ теоретической нормѣ и гдѣ $^5/_6$ всѣхъ кормовыхъ запасовъ составляетъ сѣно, полученное съ луговъ.

Вторымъ является типъ кормодобыванія свойственный чисто зерновому хозяйству (Воронежская губ.), въ которомъ распашка доведена до такой степени, что подъ кормовую площадь оставлено всего 10% земель. При этомъ типѣ кормодобыванія вся тяжесть доставки кормовъ переносится на поле и само кормленіе скота опирается отчасти на зерновые продукты, а главнымъ образомъ на соломы и другія гуменные остатки. Сѣно составляетъ всего $^1/_9$ всѣхъ кормовыхъ запасовъ.

Наконецъ въ третьемъ типѣ кормодобыванія — волоколамскомъ травопольномъ хозяйствѣ, производство кормовъ такъ же въ своей большей части возложено на пашню. Но пашня даетъ здѣсь не гуменныя остатки, а хорошее сѣно искусственно посѣянныхъ травъ, благодаря чему хозяйство получаетъ огромное количество вполнѣ добропорядочнаго корма.

Сѣно составляетъ въ этомъ типѣ кормодобыванія $^6/_{10}$ общаго кормового запаса.

Старобѣльскія хозяйства по своему типу кормодобыванія близки воронежскому зерновому типу: 80,3% всѣхъ кормовъ имъ приноситъ пашня и только 19,7% даетъ спеціальная кормовая площадь.

Таковы общіе средніе итоги по всѣмъ нашимъ 101 хозяйству.

Посмотримъ какъ организуется кормодобываніе въ хозяйствахъ различной величины.

Мы видѣли, что наличность „рабочаго“ и всего скота довольно правильно соотвѣтствуетъ площади посѣва. А такъ какъ корма главнымъ образомъ даются полемъ, то мы вправѣ ожидать что во всѣхъ посѣвныхъ группахъ скотъ будетъ снабженъ грубыми кормами въ болѣе или менѣе одинаковой мѣрѣ.

Къ этому слѣдуетъ прибавить что благодаря арендамъ и спеціальная кормовая площадь, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы, поддерживается въ соотвѣтствіи съ наличностью скота.

Благодаря этому во всѣхъ посѣвныхъ группахъ на голову скота приходится болѣе или менѣе одинаковое количество „сѣно“ и „соломопроизводящей“ площади.

№ 85. Обезпеченіе скота кормовой площадью (на хозяйство).

Группа по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	Всего головъ скотовъ	Площадь сѣнокоса (десятинъ)	На 1 голову приходится десятинъ сѣнокоса	Посѣвная площадь (дес.)	На 1 голову приходится десятинъ посѣвной площади
0,01— 3,00	1,6	0,07	0,04	1,76	1,11
3,01— 7,50	7,3	5,48	0,06	5,56	0,77
7,51—15,00	15,8	1,41	0,09	11,60	0,71
15,01—∞	28,3	3,85	0,13	23,09	0,83
Среднее.....	12,3	1,32	0,10	—	—

Какъ видно изъ таблицы, по мѣрѣ роста хозяйства обезпеченіе скота сѣнокосомъ какъ будто-бы возростаетъ, но дальнѣйшій анализъ указываетъ, что это почему то не приводитъ къ возростанію доли сѣна въ составѣ кормовъ.

Въ общемъ количество получаемаго хозяйствомъ сѣна и соломы довольно близко соотвѣтствуетъ наличности скота.

№ 86. Составъ кормовыхъ запасовъ на одно хозяйство.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	Всего головъ скота въ хозяйствѣ	Скота въ переводѣ на крупный	Сѣна	Соломы въ переводѣ на сѣно	Сѣна и соломы (въ перев. на сѣно)		
					Всего въ хозяйствѣ	На 1 голову всего скота	На 1 голову скота въ переводѣ на крупный
			Пудовъ	Пудовъ	Пудовъ	Пудовъ	Пудовъ
0,00	1,1	0,4	14,7	11,3	26,0	23,6	64,9
0,01—3,00 . . .	1,6	1,1	34,5	53,9	88,4	55,2	80,3
3,01—7,50 . . .	7,3	3,9	101,1	180,2	281,3	38,5	72,0
7,51—15,00 . . .	15,8	8,1	224,8	384,9	609,7	38,6	86,0
15,01—∞	28,0	13,7	386,0	703,4	1089,4	38,7	79,4
Среднее . .	12,3	6,2	173,4	307,1	480,5	38,4	77,3

Если кромѣ сѣна и соломы къ учету принять еще „концентрированные“ и „прочія“ корма, то кормовыя нормы примутъ слѣдующій видъ.

№ 87. На одну голову скота въ переводѣ на крупный приходится.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	Сѣна и соломы въ переводѣ на сѣно	Концентрир. кормовъ	Прочихъ кормовъ	Всего кормовъ
	Пудовъ	Пудовъ	Пудовъ	Пудовъ
0,00	64,9	25,2	4,7	94,8
0,01—3,00	80,3	9,3	—	89,6
3,01—7,50	72,0	13,2	2,5	87,7
7,51—15,00	86,0	11,0	0,7	97,7
15,01—∞	79,4	7,7	2,6	89,7
Среднее . . .	77,3	13,6	1,9	92,8

Такимъ образомъ мы видимъ, что, если наши методы переводовъ скота и кормовъ вѣрны,—снабженіе скота кормами остается однороднымъ во всѣхъ группахъ и колеблется около средней 92,8 пуда въ переводѣ на сѣно въ годъ.

Обращаясь теперь къ натуральному вѣсу кормовъ (безъ переводовъ) и анализируя источники полученія корма (покупка или производство въ своемъ хозяйствѣ), — мы получимъ слѣдующую таблицу въ разсчетѣ на одно среднее хозяйство.

№ 88. Составъ кормовъ на одно хозяйство съ учетомъ арбузовъ, дынь и прочихъ штучныхъ кормовъ.

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (десятинъ)	Концентр. корма			Сѣно			Солома и другіе гумен. корма			Прочіе корма			Всего вѣсового корма			Арбузы, дыни и т. п.
	Свои	Купл.	Всего	Свое	Купл.	Всего	Свои	Купл	Всего	Свой	Купл.	Всего	Свои	Купл.	Всего	
	П			у			д			о			в		ъ	Шт.
0,0	1,9	8,2	10,1	8,8	5,9	14,7	7,4	15,3	22,7	1,9	—	1,9	20,0	29,4	49,4	24
0,01—3,00. .	6,3	3,9	10,2	34,4	0,1	34,5	102,1	5,6	107,7	—	—	—	142,8	9,6	152,4	95
3,01—7,50. .	48,5	3,1	51,6	87,3	13,8	101,1	348,1	12,4	360,5	4,8	5,0	9,8	488,7	34,3	523,0	213
7,51—15,00 .	89,2	–	89,2	224,8	—	224,8	775,9	—	775,9	4,6	1,2	5,8	1094,5	1,2	1095,7	394
15,01—∞ . .	106,5	—	106,5	371,0	15,0	386,0	1407,5	—	1407,5	34,8	0,3	35,1	1919,8	15,3	1935,1	516
Среднее .	82,3	2,3	84,6	165,9	7,5	173,4	608,5	5,7	614,2	10,3	1,6	11,9	867,0	17,1	884,1	285

Изъ таблицы ясно, что кормодобываніе носитъ еще болѣе натуральный характеръ, чѣмъ даже добываніе растительной пищи.

Только въ первой группѣ несѣющихъ хозяйствъ большая половина кормовыхъ продуктовъ куплена.

Въ остальныхъ, какъ это видно изъ нижеслѣдующихъ цифръ, процентъ покупныхъ кормовъ ничтоженъ.

№ 89. Процентъ покупныхъ кормовъ.

Хозяйства безъ посѣва	59,5%
Съ посѣвомъ до 3,00 десятинъ	6,3%
3,01—7,50 десятинъ	6,5%
7,51—15,00 десятинъ	0,1%
15,01 и выше десятинъ	0,8%
Среднее . .	1,9%

Въ заключеніе нашего обзора кормодобыванія въ крестьянскихъ хозяйствахъ Старобѣльскаго уѣзда мы остановимся на процентномъ соотношеніи различныхъ категорій кормовъ въ разныхъ посѣвныхъ группахъ.

№ 90. Процентный составъ кормовыхъ запасахъ (безъ арбузовъ и т. п.).

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (десят.)	Концентр. корма %	Сѣно %	Солома и гум. к. %	Прочее %	Всего %
0,00	20,2	29,3	46,1	3,9	100,0
0,01— 3,00	6,7	22,7	70,6	—	100,0
3,01— 7,50	9,9	19,3	68,9	1,9	100,0
7,51—15,00	8,2	20,5	70,3	1,5	100,0
15,01—∞	5,5	19,9	72,8	2,8	100,0
Среднее.....	9,6	19,6	69,5	1,3	100,0

Такимъ образомъ среди кормовыхъ запасовъ, по своему абсолютному вѣсу, солома занимаетъ немного болѣе $^2/_3$, сѣно около $^1/_5$ и концентрированные корма немного менѣе $^1/_{10}$, причемъ концентрированные корма наибольшее значеніе имѣютъ въ безпосѣвной группѣ.

По мѣрѣ увеличенія хозяйства доля сѣна значительно сокращается, а доля соломы отчасти возростаетъ.

Вышеизложеннымъ намѣчаются основныя начала, руководящія организаціей старобѣльскихъ крестьянскихъ хозяйствъ.

Мы видимъ, что подъ давленіемъ потребительскихъ запросовъ семьи, хозяйство стремится расширить свою продукцію главнымъ образомъ путемъ *количественнаго* расширенія обрабатываемой территоріи, причемъ это расширеніе удается ему тѣмъ полнѣе, чѣмъ большимъ количествомъ рукъ располагаетъ семья и чѣмъ она экономически болѣе мощна. Такъ, напримѣръ, на развитіе арендъ большое значеніе имѣетъ размѣръ собственной земельной площади. На самый же способъ организаціи хозяйства ни размѣръ хозяйства, ни измѣненія потребительскихъ запросовъ не оказываютъ большого вліянія, за исключеніемъ небольшихъ измѣненій въ распредѣленіи культуръ.

Рабочее скотоводство слѣдуетъ въ своемъ развитіи за развитіемъ посѣвной площади, обслуживая ее и опираясь на нее въ организаціи кормодобыванія. Скотоводство же продуктивное и отчасти коневодство испытываютъ весьма значительное вліяніе запросовъ потребленія семьи.

Необходимо отмѣтить, что по мѣрѣ роста хозяйства, оно постепенно теряетъ свой натуральныйхарактеръ, свойственный нисшимъ посѣвнымъ группамъ, и, освобождаясь отъ давленія качественныхъ запросовъ потребленія, можетъ лучше приспособляться къ требованіямъ рынка.

Теоретически можно было бы ожидать, что такое обстоятельство вызоветъ значительныя измѣненія въ организаціи хозяйства, но наши цифры показываютъ, что эти измѣненія незначительны.

Глава IV.

Организація средствъ производства.

Въ предыдущей главѣ мы выяснили, тѣ хозяйственныя условія, которыя опредѣляютъ собою организацію полеводства и скотоводства въ хозяйствѣ Старобѣльскихъ крестьянъ.

Не меньшее значеніе для насъ имѣетъ познаніе законовъ снабженія нашихъ хозяйствъ мертвымъ инвентаремъ и постройками.

Теоретическій анализъ въ этомъ вопросѣ обычно ограничивается установленіемъ связи между размѣрами хозяйства и подесятинной стоимостью машинной работы.

Обычнымъ выводомъ этого анализа являеся положеніе, что чѣмъ больше размѣръ хозяйства, тѣмъ дешевлѣе на единицу площади обходиться пользованіе машиной.

Анализируя соотвѣтствующія данныя по нашимъ хозяйствамъ, мы однако не найдемъ подтвержденія этому положенію и можемъ видѣть, что стоимость сельско-хозяйственнаго инвентаря развивается параллельно общей площади землепользованія.

№ 91. Стоимость с.-х. инвентаря на одно хозяйство

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (десят.)	На одно хозяйство приходится				
	Десятинъ удобной земли въ пользованіи	Стоимость с.-х. орудій и машинъ Руб.	Стоимость экипажей и сбруи Руб.	Стоимость инструментовъ Руб.	Стоимость всего мертваго инвентаря Руб.
0,00	0,56	3,41	3,81	3,43	10,65
0,01— 3,00	3,82	10,10	11,50	1,77	23,37
3,01— 7,50	7,98	38,20	27,11	4,17	69,48
7,51— 15,00	17,20	52,70	49,90	9,16	110,76
15,01 — 8	32,54	115,10	100,62	12,45	228,17
Среднее.....	14,10	50,09	43,68	6,74	100,42

№ 91а. Исчисляя стоимость по десятинно получимъ:

Группы	С.-Х. орудія и машины	Экипажи	Инструм.	Всего
0,00	6,06	6,79	6,10	—
0,01— 3,00	2,65	3,02	0,46	6,13
3,01— 7,50	4,80	3,40	0,52	8,72
7,51—15,00	3,01	2,90	0,53	6,49
15,01— ∞	3,54	3,11	0,38	7,03
Среднее....	3,55	3,09	0,48	7,12

Если отбросить первую группу, то въ теченіи рядовъ подесятинныхъ нормъ стоимости мы не можемъ видѣть какой либо опредѣленной тенденціи. При болѣе внимательномъ анализѣ мы можемъ вскрыть и причину этого на первый взглядъ страннаго обстоятельства.

Оказывается, что, при увеличеніи размѣровъ мелкаго крестьянскаго хозяйства, подесятинная стоимость инвентаря можетъ не только не падать, но даже обнаружить значительный ростъ, т. к. по мѣрѣ расширенія хозяйства измѣняется самъ *типъ* пользованія машинами.

При малой площади хозяйство почти совсѣмъ не пользуется сложными машинами, т. к. ни молотилка, ни вѣялка, не говоря уже о сѣялкѣ и сноповязалкѣ,- не могутъ окупиться на площади въ 3—6 десятинъ.

Всѣ работы по посѣву, уборкѣ и умолоту выполняются руками.

По мѣрѣ расширенія площади хозяйства и роста его экономической мощности, эти сложныя машины начинаютъ входить въ хозяйственный строй, значительно освобождая рабочія руки, но зато стольже значительно увеличивая стоимость инвентаря,

Такъ по нашимъ Старобѣльскимъ хозяйствамъ мы будемъ имѣть слѣдующую связь между размѣромъ хозяйства и пользованіемъ сложными машинами.

№ 92. Пользованіе сложными машинами.

Группы хозяйствъ	% хозяйствъ со сложными машинами
Безъ посѣва	0,0 %
Съ посѣвомъ 3,00 десятинъ	5,9 %
3,01— 7,50 »	19,2 %
7,51—15,00 »	24,0 %
15,01—∞ »	[illegible]
Среднее.....	31,7 %

Изъ таблицы ясно, какъ по мѣрѣ роста хозяйства измѣняется типъ пользованія машинами. И если при неизмѣнности типа пользованія, всякое расширеніе площади влечетъ за собою паденіе подесятинной нормы стоимости машинъ, то въ томъ случаѣ, когда типъ пользованія машинами повышается параллельно росту площади хозяйства—подесятинная стоимость можетъ не только не падать, но даже возрастать.

Анализируя нашъ матеріалъ мы можемъ наткнутся и на другое противорѣчіе теоретическимъ положеніямъ.

Теоретически, при увеличеніи въ составѣ инвентаря хозяйства количества сложныхъ машинъ, амортизаціонный процентъ, а въ массовыхъ данныхъ процентъ покупки къ наличности—долженъ значительно уменьшиться, т. к. сложныя машины болѣе долговѣчны, чѣмъ предметы инвентаря, а съ другой стороны долженъ возрасти процентъ расходовъ на ремонтъ.

Анализъ нашего матерьяла не вполнѣ подтверждаетъ это положеніе.

№ 93. Процентъ покупокъ и стоимости ремонта къ стоимости с.-х. машинъ и орудій.

Группы хозяйствъ	% покупокъ	% ремонта
Безъ посѣва	24,3%	0,6%
Съ посѣвомъ до 3,00 десятинъ	19,3%	4,1%
3,01—7,50 десятинъ	11,1%	5,0%
7,51—15,00 десятинъ	12,7%	4,6%
15,01 десятинъ и выше	24,9%	5,9%
Среднее.	18,8%	5,2%

Если въ процентѣ расходовъ на ремонтъ, мы видимъ нѣкоторое повышеніе по мѣрѣ увеличенія значенія сложныхъ машинъ, сопутствующаго росту хозяйства, то въ процентѣ покупокъ мы вовсѣ не видимъ ожидаемаго паденія и въ группѣ гдѣ свыше $^9/_{10}$ хозяйствъ пользуются сложными машинами, мы встрѣчаемъ наивысшую цифру процента закупокъ.

Подобныя уклоненія можно объяснить тѣмъ періодомъ который переживаютъ сейчасъ Старобѣльскія хозяйства.

Сложныя машины только что распространяются, они покупаются *впервыя*, а *не въ замѣну* старыхъ машинъ.

Поэтому вполнѣ естественно что покупки даютъ къ стоимости наличныхъ машинъ процентъ высшій нормальнаго амортизаціоннаго процента.

Въ общемъ годовые расходы на всѣ категоріи мертваго инвентаря даютъ намъ слѣдующую таблицу.

№ 94. Годичные расходы на мертвый инвентарь на 1 хозяйство.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	С.-х. орудія и машины			Экипажи и сбруя			Инструменты			ИТОГО		
	Ремонтъ	Покупка	Всего	Ремонтъ	Покупка	Всего	Ремонтъ	Покупка	Всего	Ремонтъ	Покупка	Всего
0,00	0,02	0,82	0,84	0,18	1,95	2,13	0,02	0,38	0,40	0,22	3,15	3,37
0,01—3,00 . . .	0,41	1,93	2,34	0,11	5,76	5,87	0,04	0,33	0,37	0,56	8,02	8,58
3,01—7,50	1,92	4,27	6,19	2,21	5,52	7,73	0,10	0,76	0,86	4,23	10,55	14,78
7,51—15,00 . . .	2,43	6,72	9,15	2,26	14,04	16,30	0,11	0,81	0,92	4,80	21,57	26,37
15,01—∞	6,79	8,66	35,45	4,23	20,06	24,29	0,29	1,30	1,59	11,31	50,02	61,33
Среднее . . .	2 64	9,40	12,04	2,08	10,43	12,51	0,12	0,78	0,90	4,84	20,61	25,45

Какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, сельско-хозяйственныя орудія и экипажи обходятся хозяйству приблизительно въ одинаковыхъ суммахъ. Въ общемъ на содержаніе мертваго инвентаря Старобѣльское хозяйство затрачиваетъ въ среднемъ 25,43 рубля.

Исчисляя для разныхъ посѣвныхъ группъ подесятинную норму годичныхъ расходовъ на инвентарь, мы получимъ слѣдующія цифры.

№ 95. Годичные расходы на мертвый инвентарь на 1 десятину.

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (десятинъ)	С.-х. орудія и машины	Экипажи и сбруя	Инструменты	ВСЕГО
0,00	1,51	3,80	0,72	6,00
0,01—3,00	0,62	1,54	0,10	2,25
3,01—7,50	0,77	0,97	0,11	1,85
7,51—15,00	0,53	0,94	0,06	1,53
15,01—∞	1,09	0,75	0,05	1,89
Среднее . .	0,86	0,89	0,07	1,80

Если для расходовъ на с. х. орудія и машины, мы не можемъ обнаружить какой либо тенденціи при увеличеніи размѣровъ хозяйства, то и въ расходахъ на инструменты, а особенно на экипажи и сбрую

эта тенденція выражена довольно ясно: подесятинная норма замѣтно падаетъ по мѣрѣ роста хозяйства, а такъ какъ въ предыдущемъ мы видѣли что подесятинная стоимость всѣхъ видовъ инвентаря остается болѣе или менѣе постоянной во всѣхъ посѣвныхъ группахъ, то паденіе нормы годовыхъ расходовъ на экипажи, сбрую, и инструменты слѣдуетъ объяснить или малой ихъ изнашиваемостью въ условіяхъ работы болѣе крупнаго хозяйства (это можетъ объяснятся большой доброкачественостью ихъ) или же тѣмъ, что въ составъ инвентаря болѣе крупныхъ хозяйствъ входятъ новыя категоріи болѣе долголѣтнихъ предметовъ, которыхъ не было въ хозяйствахъ мелкихъ.

Въ общемъ содержаніе мертваго инвентаря обходится Старобѣльскимъ хозяйствамъ по 1,80 рубля на десятину пашни.

Сопостовляя эту цифру со стоимостью инвентаря мы имѣемъ.

№ 96. Процентъ ремонта и „амортизаціи“.

Категоріи	На 100 рублей стоимости приходится годичн. расходовъ		Вѣроятная продолжительность службы
	На ремонтъ	На покупку	
С.-Х. орудія и машины	5,2 %	18,8 %	5,3 года (?)
Экипажи и сбруя.....	4,8 %	23,9 %	4,2 года
Инструменты.....	1,8 %	11,6 %	8,6 лѣтъ
Инвентарь вообще.....	4,8 %	20,5 %	4,9 года

Сообразно вышеуказанному нами, для машинъ и орудій амортизаціонный процентъ долженъ быть значительно ниже опредѣленному нами проценту покупокъ, а потому и вѣроятная продолжительность службы должна быть выше.

Въ общемъ для всего мертваго инвентаря вмѣстѣ взятаго мы можемъ принять продолжительность службы рубля въ пять съ лишнимъ лѣтъ, что представляется намъ вполнѣ правдоподобнымъ.

Анализируя тѣ основанія, на которыхъ слагается обезпеченіе Старобѣльскихъ хозяйствъ постройками, мы не встрѣчаемъ тѣхъ противорѣчій, которыя намъ встрѣтились при анализѣ мертваго инвентаря но зато мы могли отмѣтить рядъ другихъ особенностей.

Оставляя пока въ сторонѣ жилище самой хозяйствующей семьи—хату, мы остановимъ наше вниманіе на постройкахъ служащихъ нуждамъ хозяйства.

Нижеслѣдующая таблица указываетъ, какъ по мѣрѣ роста размѣровъ хозяйства, наростаетъ число построекъ, ихъ размѣръ и стоимость.

№ 97. Вліяніе размѣра хозяйства на составъ хозяйственныхъ построекъ въ одномъ хозяйствѣ.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	На одно хозяйство приходится			Средній размѣръ постройки кв. сажень	Средняя стоимость одной постройки Рубли	Стоимость на одну квадратную сяж. пола
	Число хозяйствен. построекъ	Общая ихъ площадь поля въ кв. сажен.	Стоимость построекъ Рубли			
0,0	1,7	11,0	24,8	6,5	14,6	2,25
0,01—3,00	3,1	19,7	44,6	6,4	14,4	2,27
3,01—7,50	5,1	35,1	128,1	6,9	25,1	3,64
7,51—15,00	1,5	47,0	213,8	7,2	32,9	4,51
15,01—∞	8,7	81,5	336,8	9,4	38,7	4,14
Среднее	5,5	43,0	169,8	7,8	30,9	3,94

Мы видимъ, что параллельно увеличенію размѣровъ хозяйства, быстро наростаетъ не только количество хозяйственныхъ построекъ, но и средній размѣръ каждой постройки, а слѣдовательно и общее количество крытаго хозяйственнаго пространства.

Кромѣ этого мы замѣчаемъ, что стоимость хозяйственныхъ построекъ, приходящихся на одно хозяйство, наростаетъ болѣе скоро чѣмъ число построекъ и даже ихъ площадь. Благодаря этому, по мѣрѣ увеличенія размѣровъ хозяйствъ и среднихъ размѣровъ построекъ, стоимость одной квадратной сажени крытаго хозяйственнаго пространства рѣзко возрастаетъ. Это обстоятельство, противорѣчущіе обычнымъ представленіямъ, объясняется отчасти тѣмъ, что въ составъ построекъ многосѣющихъ группъ входятъ въ значительно большихъ размѣрахъ вновь возведенныя строенія. Поэтому средній возрастъ постройки многосѣющихъ группъ моложе, чѣмъ въ низшихъ посѣвныхъ группахъ и они въ значительно большей мѣрѣ сохранила свою первоначальную стоимость

Нижеслѣдующая таблица вполнѣ подтверждаетъ это положеніе.

№ 98. Продолжительность службы и степень погашенія стоимости хозяйственныхъ построекъ.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	Средняя продолжительность службы построекъ по субъективн. мнѣніямъ опрошен. хозяевъ			Стоимость построекъ		Современная стоимость въ % къ первоначальной
	Амбаръ	Клуня	Проч. пост.	Первоначальная стоимость	Современная стоимость	
0,0	34	—	28	40,1	24,8	61,8
0,01—3,00	35	19	18	78,7	44,6	56,7
3,01—7,50	33	23	19	171,5	128,1	74,7
7,51—15,00	34	23	21	251,9	201,4	80,0
15,01—∞	33	28	22	351,0	290,0	82,5
Среднее	34	24	20	200,5	156,6	77,8

Изъ субъективныхъ показаній хозяевъ видно, что продолжительность службы хозяйственныхъ построекъ въ крупныхъ хозяйствахъ или больше (клуни и прочія постройки), или въ крайнемъ случаѣ равно (амбары) продолжительности службы въ болѣе мелкихъ хозяйствахъ.

Меньшая долговѣчность сама по себѣ обусловливаетъ болѣе скорую изнашиваемость построекъ. Но степень потери своей первоначальной стоимости въ малосѣющихъ группахъ слишкомъ значительна, чтобы объясняться относительно большей скорости изнашиванія и мы неизбѣжно должны принять, что средній возрастъ постройки въ низшихъ посѣвныхъ группахъ старше, чѣмъ въ высшихъ.

Однако, даже переходя отъ изученія современной стоимости квадратной сажени къ изученію ея первоначальной стоимости, мы все же должны отмѣтить, что въ большихъ хозяйствахъ эта стоимость выше.

№ 99. Современная и первоначальная стоимость квадратной сажени крытаго хозяйственнаго пространства.

Группы хозяйствъ	Современная стоимость	Первоначальная стоимость
Хозяйства безъ посѣва	2,25	3,64
Съ посѣвомъ 0,01—3,00 десятинъ	2,27	3,99
3,01—7,50 десятинъ	3,64	4,90
7,51—15,00 десятинъ	4,51	5,36
15,01—∞ десятинъ	4,14	4,31
Среднее	3,94	4,56

Подобное повышеніе стоимости, по всей вѣроятности, зависитъ отчасти отъ того, что при увеличеніи размѣровъ постройки ростъ квадратуры пола отстаетъ отъ роста издержекъ возведенія постройки, отчасти же мы въ правѣ полагать, что параллельный росту хозяйства ростъ уровня благосостоянія обусловилъ лучшее качество постройки.

Сравнивая возрастаніе площади крытаго хозяйственнаго пространства и его стоимости съ размѣрами эксплуатируемой территоріи мы можемъ установить, что скорость наростанія первыхъ значительно отстаетъ отъ скорости нарастанія второй, благодаря чему подесятинная норма стоимости построекъ рѣзко падаетъ съ увеличеніемъ хозяйства.

№ 100. Площадь и стоимость хозяйственныхъ построекъ въ расчетѣ на одну десятину пашни.

Группы хозяйствъ по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	На одну десятину квадратныхъ саженъ пола построекъ	На одну десятину приходится рублей стоимости постройки
0,0	19,7 кв. саж.	44,3 руб.
0,01—3,00	5,2 » »	11,7 »
3,01—7,50	4,4 » »	16,1 »
7,51—15,00	2,7 » »	12,9 »
15,01—∞	2,5 » »	9,7 »
Среднее	3,1 кв. саж.	11,1 руб.

Чѣмъ крупнѣе хозяйство, тѣмъ большее количество десятинъ эксплуатируемой площади обслуживается единицей крытаго хозяйственнаго пространства.

Изъ построекъ мы выдѣлили для самостоятельнаго анализа жилище хозяйствующей семьи—хату, которая занимаетъ среднее мѣсто между хозяйственнымъ и личнымъ имуществомъ.

Посѣвная группировка, которая въ тоже время является и группировкой по размѣру семьи, даетъ слѣдующіе ряды для числа хатъ, ихъ размѣровъ и стоимости.

№ 101. Число, размѣръ и стоимость хатъ.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	На одну семью приходится			На 1 ѣдока приходится		На 1 хату ѣдоковъ	Стоимость кв. сажени пола
	Число хатъ	Стоимость	Поверхность пола	Поверхность пола	Стоимость хаты		
		Руб.	Кв. саж.	Кв. саж.			
0,00	1,00	171,0	9,1	3,27	61,2	2,8	18,8
0,01—3,00	1,06	156,0	9,2	3,62	55,2	2,7	17,0
3,01—7,50	1,11	218,0	10,8	2,66	53,9	3,6	20,2
7,51—15,00	1,12	303,4	11,5	1,99	51,7	5,2	26,4
15,01—∞	1,50	409,0	15,6	2,22	58,3	4,7	26,2
Среднее . .	1,11	264,5	11,6	2,41	55,5	4,1	22,9

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что съ увеличеніемъ размѣровъ семьи и хозяйства возрастаетъ какъ количество хатъ, такъ равно ихъ размѣры и стоимость. При чемъ однако наростаніе числа хатъ и поверхности ихъ пола значительно отстаетъ не только отъ территоріи эксплуатаціи, но даже отъ развитія семьи. Если въ низшихъ малосемейныхъ и малопосѣвныхъ группахъ на одну хату приходится менѣе трехъ ѣдоковъ, то въ высшихъ группахъ около пяти. Что же касается площади пола, то въ то время, когда въ низшихъ группахъ на одного ѣдока, приходится свыше $3^1/_4$ квадратныхъ сажень, въ высшихъ группахъ около двухъ.

Такое пониженіе нормы обезпеченія жилымъ помѣщеніемъ, несмотря на значительное возростаніе стоимости квадратной сажени по мѣрѣ роста хозяйства и параллельнаго повышенія уровня благосостоянія (съ 18,$_8$ до 26,$_4$ рублей за кв. сажень),—привело къ тому, что нормы стоимости хаты на одного ѣдока дали ясно выраженный падающій рядъ,—какъ это видно изъ предыдущей таблицы.

Возростаніе же стоимости квадратной сажени, наблюдаемое по мѣрѣ роста хозяйства, объясняется тѣми же причинами, какъ и въ случаѣ хозяйственныхъ построекъ.

При чемъ однако приходится отмѣтить, что хаты въ значительно большей мѣрѣ сохранили свою первоначальную стоимость, что зависитъ какъ отъ ихъ большей долговѣчности, такъ равно и отъ большаго ухода за ними.

№ 102. Отношеніе текущей стоимости къ стоимости первоначальной.

Группы хозяйствъ	На 100 рублей первоначальной стоимости приходится рублей современной	
	Хаты	Хозяйственной постройки
Хозяйства безъ посѣва	74,9 руб.	61,8 руб.
Съ посѣвомъ 0,0—3,00 дес. . . .	76,9 »	56,7 »
Отъ 3,01 до 7,50 дес.	76,8 »	74,7 »
Отъ 7,51 до 15,00 дес.	82,2 »	80,0 »
Отъ 15,00 дес. и выше	90,8 »	82,5 »
Среднее . . .	82,9 руб.	77,8 руб.

Изъ разсмотрѣнныхъ нами данныхъ весьма наглядно выяснилось, что организація построекъ, отвѣчающихъ цѣлямъ хозяйственнымъ и цѣлямъ личнаго жилья покоится на различныхъ основаніяхъ.

Нижеслѣдующая таблица очень рельефно показываетъ по скольку для построекъ хозяйственныхъ опредѣляющей величиной является тереторіальный размѣръ хозяйства, а для хатъ величина хозяйствующей семьи.

№ 103. Если стоимость построекъ въ группѣ хозяйствъ, съющихъ отъ $0,_1$ до $3,_0$ десятинъ принять за 100, то стоимость ихъ въ другихъ группахъ будетъ.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	Стоимость хатъ	Стоимость хозяйственныхъ построекъ	Размѣръ семьи	Площадь пашни въ эксплуатаціи
0,01—3,00	100	100	100	100
3,01—7,50	139	287	144	208
7,51—15,00.	194	452	215	448
15,01—∞	262	651	262	849

Мы видимъ, что въ то время какъ размѣръ стоимости хатъ тѣсно слѣдуетъ за развитіемъ семьи, стоимость хозяйственныхъ построекъ опредѣляется тереторіальными размѣрами хозяйства.

Благодаря этому, по мѣрѣ развитія крупности хозяйства стоимость жилья хозяйствующаго человѣка будетъ играть все меньшую и мень-

шую роль въ общей стоимости всѣхъ построекъ, какъ это идно изъ прилагаемыхъ цифръ.

№ 104. На одинъ рубль стоимости хаты приходится рублей стоимости хозяйств. построекъ.

Хозяйства безъ посѣва	0,145 руб.
Сѣющія до 3,00 дес.	0,286 »
3,01—7,50	0,588 »
7,51—15,00.	0,662 »
51,00—∞	0,708 »
Среднее . .	0,590 руб.

Относительное значеніе хозяйственныхъ построекъ возростаетъ болѣе чѣмъ въ пять разъ.

Обращаясь къ изученію годичныхъ расходовъ на постройки, мы къ сожалѣнію должны воспользоваться суммарными данными о текущемъ и капитальномъ ремонтѣ безъ раздѣленія расходовъ на суммы, затраченныя на хаты и на суммы, затраченныя на хозяйственныя постройки.

Сопоставляя имѣющіяся данныя съ общей стоимостью всѣхъ построекъ, мы получаемъ слѣдующую таблицу.

№ 105. Расходы на постройки за одинъ годъ (на 1 хозяйство).

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	Общая стоимость всѣхъ построекъ	ГОДИЧНЫЙ РАСХОДЪ			На 1 рубль стоимости всего расхода на ремонтъ — Копѣекъ
		На текущій ремонтъ	На капитальный ремонтъ	ВСЕГО на ремонтъ	
0,00.	195,8	0,68	(27,40)	—	—
0,01—3,00	200,6	0,13	2,32	2,45	1,23
3,01—7,50	346,0	0,70	4,83	5,53	1,60
7,51—15,00.	504,8	0,40	15,42	15,82	3,14
15,01—∞	699,0	3,59	53,30	56,89	8,40
Среднее . .	420,5	1,67	20,30	21,97	5,08

Мы видимъ, что текущій ремонтъ далъ очень сбивчивый и неопредѣленный рядъ.

Ремонтъ же капитальный указалъ значительное строительное оживленіе въ высшихъ посѣвныхъ группахъ, что вполнѣ подтверждаетъ наше предположеніе объ относительной моложавости построекъ въ высшихъ посѣвныхъ группахъ.

Сопоставляя расходы на постройки съ количествомъ десятинъ эксплуатируемыхъ хозяйствомъ и беря для этого на счетъ хозяйства 50% текущаго ремонта и амортизацію (4%) стоимости хозяйственныхъ построекъ, мы получили, что пользованіе постройками обходится хозяйству въ 50,2 копѣйки (Амортизація 44,4 или+ремонтъ 5,8 копѣекъ).

Складывая эту сумму съ 3 рублями 22 копейки (Амортизація 1 рубля 42 коп.+1 рубль 80 коп. годовыхъ издержекъ) подесятинной стоимости пользованія мертвымъ инвентаремъ, мы получили, что каждая десятина нашихъ хозяйствъ въ среднемъ несетъ накладныхъ расходовъ по постройкамъ и инвентарю на сумму 3 рубля $72^1/_5$ копѣекъ, а среднее хозяйство въ 14,3 десятины пашни—53 рубля 15 копѣекъ.

Общая же стоимость средствъ производства, включая стоимость хаты, дастъ намъ въ среднемъ по Старобѣльскому уѣзду 993 рубля 60 копѣекъ на одно хозяйство, въ томъ числѣ 420,5 рубля составитъ стоимость построекъ, 472,2 рубля—стоимость скота и 100,4 рубля стоимость инвентаря.

Сравнивая эти цифры съ данными по другимъ районамъ Россіи, мы получимъ слѣдующую таблицу.

№ 106. Стоимость средствъ производства на одно хозяйство.

УѢЗДЫ	Стоимость въ рублихъ				Тоже въ %%			
	Постройки	Скотъ	Инвентарь	Всего	Постройки	Скотъ	Инвентарь	Всего
Старобѣльскій уѣздъ	420,5	472,2	100,4	993,6	42,3	47,6	10,1	100,0
Волоколамскій уѣздъ	909,0	268,0	189,0	1365,9	66,6	19,6	13,8	100,0
Гжатскій уѣздъ	1123,6	212,7	83,2	1419,5	79,2	15,0	5,8	100,0
Порѣчскій уѣздъ	1309,0	267,0	74,0	1650,6	79,4	16,2	4,4	100,0
Сычевскій уѣздъ	1262,0	174,0	100,2	1536,2	82,1	11,3	6,6	100,0
Дорогобужскій уѣздъ	717,0	271,5	82,0	1070,6	67,0	25,3	7,7	100,0
Вологодскій уѣздъ	453,0	137,0	82,3	672,3	70,0	21,1	8,9	100,0
Тотемскій уѣздъ	313,9	108,9	44,1	466,9	67,4	23,4	9,2	100,0
Воронежской губ	341,0	232,1	79,1	652,2	52,3	35,6	12,1	100,0

Несомнѣнно, что разница во времени собиранія бюджетныхъ данныхъ и въ цѣнахъ, свойственныхъ каждому изъ районовъ, сыграла не малую роль въ томъ разнообразіи цифръ, которое даетъ намъ эта таблица. Но все же несомнѣнно, что опредѣляющую роль въ этомъ имѣлъ самъ общій укладъ хозяйственной жизни района.

Распространеніе улучшеннаго инвентаря въ Волоколамскомъ и Старобѣльскомъ уѣздахъ привели къ повышенію его относительнаго значенія.

Примѣненіе въ качествѣ рабочей силы воловъ и значительное развитіе мелкаго скота рѣзко повысили относительное значеніе скота въ общей стоимости средствъ производства.

Особенности южнаго степного хозяйства освободили Старобѣльскихъ хозяевъ отъ необходимости возводить многія постройки и тѣмъ выдѣлили уѣздъ изъ всѣхъ остальныхъ, поставивъ по величинѣ стоимости на первое мѣсто скотъ, а не постройки, какъ это наблюдалось въ другихъ районахъ.

Исчисляя стоимость средствъ производства на одну десятину посѣва, мы получимъ слѣдующую интересную таблицу.

№ 107. На одну десятину посѣва приходится стоимости (рублей)

У Ѣ З Д Ы	Построекъ	Скота	Инвентаря	В С Е Г О
Старобѣльскій уѣздъ	43,8	49,1	10,5	103,4
Волоколамскій уѣздъ	152,4	41,2	29,1	222,7
Гжатскій уѣздъ	261,5	49,3	19,3	330,1
Порѣчскій уѣздъ	218,2	41,5	12,3	275,0
Сычевскій уѣздъ	210,6	29,0	16,7	256,3
Дорогобужскій уѣздъ	159,3	60,2	18,2	237,8
Вологодскій уѣздъ	174,5	51,9	31,4	257,8
Тотемскій уѣздъ	84,9	29,5	11,9	126,3
Воронежская губ.	35,6	24,2	8,2	68,0

Оставляя въ сторонѣ подесятинную норму стоимости построекъ, которая опредѣляется во многомъ стоимостью избы, т. е. фактора малозависящаго отъ производственныхъ условій, какъ это мы выяснили въ предыдущемъ,[1])—мы обратимъ наше вниманіе на стоимость скота и инвентаря.

Согласно теоріи организаціи хозяйства, отношеніе стоимости мертваго инвентаря къ стоимости живого должно составлять величину отъ 30 до 40%.

Такъ напримѣръ видные спеціалисты Германіи опредѣлили эту величину слѣдующимъ образомъ[2]).

---

[1]) Интересно отмѣтить близость Старобѣльской и Воронежской цифры въ противоположность цифрамъ сѣверныхъ хозяйствъ, противуположно по типу.

[2]) Цитирую по V. L. Goltz. Handbuch der lanslwirtschaftliche Betriebslehre B. 05 стр. 76.

Walz	40,1%	Hohenheim	41,5%
Komers	32,1%	Ehlert	32,2%
Ebert	41,5%	Kraft	50,0%
Goetz	41,6%	Fühling	33—50%

Статистическія изслѣдованія послѣдняго времени дали слѣдующія примѣры этого отношенія.

R. Dumont, изслѣдовавшій рядъ хозяйствъ въ Шампани[1]), даетъ цифру 44,2%.

H. Quante[2]) изслѣдовавшій рядъ нѣмецкихъ хозяйствъ даетъ 41,4%.

По сравненію съ этими цифрами—цифра Старобѣльскаго уѣзда будетъ чрезвычайно низка; другіе же русскіе районы дадутъ очень различныя величины, часто выходящія за широкіе предѣлы даваемыя Fühling'омъ.

№ 168. Отношеніе стоимости мертваго инвентаря къ стоимости скота.

Старобѣльскій уѣздъ	21,4%	Дорогобужскій уѣздъ	30,2%
Волоколамскій уѣздъ	70,7%	Вологодскій уѣздъ	60,4%
Гжатскій уѣздъ	39,2%	Тотемскій уѣздъ	40,3%
Порѣчскій уѣздъ	27,6%	Воронежская губ.	33,9%
Сычевскій уѣздъ	57,5%		

Разнообразіе приведенныхъ цифръ при современномъ состояніи науки о русскомъ крестьянскомъ хозяйствѣ не можетъ быть нами раціонально истолковано, но несомнѣнно, что оно не случайно и стоитъ въ тѣснѣйшей связи съ организаціоннымъ укладомъ мѣстнаго хозяйства.

Что же касается Старобѣльскихъ хозяйствъ, то его низкая норма зависитъ, какъ мы уже указывали съ одной стороны отъ примѣненія воловой рабочей силы и развитіе мелкаго скотоводства, а съ другой стороны отъ недостаточнаго еще развитія, по сравненію съ западной Европой, машинизаціи сельско-хозяйственнаго труда.

---

[1]) R. Dumont. L' agriculture de la champadne Charleville 1897.

[2]) H. Quante. Beitrage zûr Lehre über den Beqriff und Höhe des ûnlaûfenden kopital Fiehls L. Jahrbûsh 1902 стр. 658.

Глава V.

Общій учетъ имущества.

Въ предыдущихъ главахъ мы установили наличность и организацію отдѣльныхъ элементовъ личнаго и хозяйственнаго имущества; сводя всѣ полученныя въ расчетѣ на одно хозяйство цифры, мы получимъ слѣдующую таблицу общей стоимости всего имущества, находящагося въ распоряженіи хозяйствъ.

№ 109. Стоимость имущества на одно хозяйство.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	Личное имущество (руб.)	Постройки (руб.)	Инвентарь (руб.)	Скотъ и птица (руб.)	Деньги и вклады въ сбер. кассы (руб.)	Всего наличн. имущества (руб.)
0,00	129,76	195,80	10,65	23,20	13,19	372,60
0,01—3,00	109,76	200,60	23,37	57,30	21,41	412,44
3,01—7,50	243,59	346,00	69,48	238,30	23,40	920,77
7,51—15,00	351,65	504,80	110,76	556,90	22,28	1546,39
15,01—∞	656,43	699,00	228,17	985,10	46,65	2615,35
Среднее .	315,52	420,50	100,42	472,70	26,72	1335,86

Такимъ образомъ средняя стоимость имущества, принадлежащаго старобѣльской крестьянской семьѣ, превышаетъ 1300 рублей, причемъ цифра эта сильно измѣняется въ зависимости отъ размѣровъ хозяйства. По мѣрѣ увеличенія территоріи эксплоатаціи земли возрастаютъ всѣ элементы имущества.

Возрастаніе это идетъ однако съ различной скоростью. Наиболѣе скоро наростаетъ стоимость скота, затѣмъ стоимость инвентаря, личнаго имущества, денежная наличность и наконецъ наиболѣе медленно возрастаетъ стоимость построекъ. Благодаря разной степени интенсивности этого наростанія, по мѣрѣ роста хозяйствъ, рѣзко видоизмѣняется соотношеніе стоимости разныхъ элементовъ имущества. Чѣмъ больше хозяйство тѣмъ большее значеніе въ составѣ имущества начинаетъ пріобрѣтать скотъ и мертвый инвентарь и тѣмъ меньшая и меньшая доля приходится на личное имущество и на постройки. Нижеслѣдующая таблица наглядно подчеркиваетъ это положеніе.

№ 110. Составъ имущества по стоимости въ %%.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десят.)	Личное имущество %	Постройки %	Инвентарь %	Скотъ и птица %	Деньги и вклады въ с. к. %	Всего %
0,00	34,9	52,6	2,9	6,2	3,4	100,0
0,01— 3,00	26,6	48,5	5,7	13,9	5,2	100,0
3,01— 7,50	26,5	37,6	7,5	25,9	2,5	100,0
7,51—15,00	22,8	32,6	7,2	36,0	1,4	100,0
15,01— ∞	25,2	26,7	8,7	37,6	1,8	100,0
Среднее .	23,6	31,5	7,5	35,4	2,0	100,0

Только послѣдняя многосѣющая группа зажиточныхъ крестьянъ отчасти нарушила тенденцію рядовъ и дала нѣкоторое повышеніе процента личнаго имущества.

Сопоставляя полученныя процентныя соотношенія съ данными по Воронежской губерніи и по Тотемскому уѣзду, мы имѣемъ слѣдующую таблицу.

№ 111. Составъ имущества по стоимости въ %%.

Уѣзды	Личное имущество %	Постройки %	Инвентарь %	Скотъ и птица %	Деньги и вклады %	Всего %
Старобѣльск. у.	23,6	31,5	7,5	35,4	2,0	100,0
Воронежск. г. . .	32,0	35,0	8,1	24,9	—	100,0
Тотемскій у. . . .	26,1	49,3	7,1	17,5	—	100,0

Какъ видно изъ таблицы, старобѣльскія хозяйства выдѣляются своимъ развитымъ скотоводствомъ и малымъ развитіемъ относительной стоимости построекъ.

Наши данныя о размѣрѣ имущества старобѣльскихъ крестьянъ были бы не полны, если бы мы не остановили своего вниманія на кредитныхъ отношеніяхъ изслѣдованныхъ хозяйствъ. Наши среднія по группамъ хозяйства оказались, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы, значительно задолженными и недоимочными, благодаря чему для правильнаго сужденія о размѣрахъ ихъ собственности слѣдуетъ изъ стоимости наличнаго имущества вычесть сумму недоимки и долга.

№ 112. Кредитныя отношенія среднихъ хозяйствъ.

Группы по посѣвной площади. Хозяйства съ посѣвомъ	Имѣетъ въ долгахъ (руб.)	Состоитъ долженъ (руб.)	Уплачено впередъ податей (руб.)	Подотная недоимка (руб.)	Общая задолженность хозяйствъ (руб.)	Стоимость имущества (руб.)	% задолженности къ стоимости имущества
0,00	2,00	20,76	—	3,75	— 22,51	372,60	— 6,0
0,01—3,00 . . .	3,09	12,12	—	8,01	— 17,04	412,44	— 4,1
3,01—7,50 . . .	57,45	22,61	0,04	4,86	(+30,02)	920,77	+ 3,3
7,51—15,00. . .	9,93	26,74	1,42	6,76	— 22,15	1546,39	— 1,4
15,01—∞ . . .	18,52	134,20	0,19	7,28	—122,77	2615,33	— 4,7
Среднемъ. .	22,00	45,95	0,41	6,25	— 29,79	1335,86	— 2,2

Какъ видно изъ таблицы, задолженность незначительна и во всякомъ случаѣ не можетъ идти въ сравненіе съ огромной ипотечной задолженностію западно-европейскаго крестьянскаго хозяйства

Сравнивая размѣръ задолженности со стоимостью наличнаго имущества, мы найдемъ, что только въ безпосѣвныхъ хозяйствахъ процентъ задолженности достигаетъ 6,0%, во всѣхъ же остальныхъ группахъ онъ не поднимается выше 4,7% къ стоимости имущества безъ учета земли. Говоря иначе имущество нашихъ хозяйствъ можно считать свободнымъ отъ задолженности.

Сопоставляя въ предѣлахъ посѣвной группировки скорость наростанія стоимости имущества, приходящагося на одно хозяйство, съ развитіемъ посѣвной площади и ростомъ размѣровъ самой хозяйствующей семьи, мы видимъ, что стоимость имущества отстаетъ отъ роста посѣвной площади и значительно перегоняетъ наростаніе семьи.

№ 113. Наростаніе посѣвной площади, размѣра семьи и стоимости имущества, принимая данныя II посѣвной группы за 100.

Хозяйства засѣвающія	Посѣвная площадь	Размѣры семьи	Стоимость имущества
0,01—десят.	100	100	100
3,01—7,50	316	144	223
7,51—15,00	660	215	376
15,01 ∞	1312	262	635

Причиной отставанія роста стоимости имущества отъ роста посѣвной площади является отчасти лучшее использованіе средствъ производства при укрупненіи хозяйствъ, а отчасти и то обстоятельство, что многіе элементы имущества опредѣляются не производственнымъ усло-

віемъ размѣра хозяйства, а потребительскими запросами хозяйствующей семьи.

Выше, путемъ косвенныхъ разсужденій мы пытались оттѣнить это вліяніе запросовъ потребленія, при составленіи же настоящей главы мы попытались уяснить это вліяніе путемъ прямыхъ группировокъ.

Благодаря недостаточному объему матеріала и методологической трудности построенія группировокъ мы не получили всѣхъ ожидавшихся результатовъ предпринятаго изслѣдованія, но все же добыли рядъ прочно установленныхъ зависимостей.

Наиболѣе элементарной задачей являлось выясненіе прямого вліянія размѣровъ семьи и размѣровъ площади запашки на различные виды имущества. Комбинаціонной таблицы по этимъ двумъ факторамъ намъ построить не удалось, такъ какъ они находятся въ тѣсной корреляціонной связи, благодаря чему при девяти группахъ комбинаціонной системы для двухъ группъ не нашлось соотвѣтственныхъ хозяйствъ. Поэтому мы ограничились простой группировкой по каждому признаку съ сопутствующимъ иллюминированіемъ другого. Такой методъ группировокъ привелъ къ слѣдующимъ таблицамъ:

№ 114. Вліяніе роста семьи при запашкѣ 5,1—10,0 десятинъ.

Число ѣдоковъ въ семьѣ	На одно хозяйство приходится имущества				
	Одежда (рубли)	С.-Х. оруд. (рубли)	Хаты (рубли)	С.-Х. Постройки (рубли)	Скотъ (рубли)
0,0—3,0	87,4	56,2	239,4	152,1	113,6
3,1—6,0	126,9	19,0	180,0	67,6	197,5
6,1— ∞	235,4	34,8	174,5	77,0	215,0

Вліяніе роста запашки при семьѣ въ 3,1—6,0 ѣдоковъ.

Число десятинъ запашки	На одно хозяйство приходится имущества				
	Одежда (рубли)	С.-Х. оруд. (рубли)	Хаты (рубли)	С.-Х. постройки (рубли)	Скотъ (рубли)
0,0—5,0	60,8	10,1	120,5	33,3	27,0
5,1—10,0	126,9	19,0	180,0	67,6	197,5
10,1— ∞	242,4	70,5	303,5	209,0	579,0

Анализируя полученные ряды, мы видимъ, что на всѣ категоріи имущества ростъ запашки оказалъ ясно выраженное вліяніе. Для скота,

хозяйственныхъ построекъ и инвентаря это вліяніе понятно, такъ какъ эти виды имущества и теоретически должны опредѣляться размѣрами запашки. Однако скорость наростанія этихъ рядовъ значительно превосходитъ ростъ опредѣляющій величины (запашки) и потому долженъ имѣть иное объясненіе. Кромѣ того малопонятнымъ представляется ростъ стоимости одежды и хатъ, наблюдаемый при тѣхъ же размѣрахъ семьи. Причина этому лежитъ, по нашему мнѣнію, въ ростѣ благосостоянія, который происходитъ, какъ и слѣдовало ожидать, параллельно росту запашки, совершаемому при неизмѣняющемся размѣрѣ семьи. Аналогичнымъ обстоятельствомъ объясняется пониженіе стоимости хатъ, инвентаря и с.-хоз. построекъ и ослабленіе роста стоимости одежды и скота при группировкѣ по размѣру семьи и въ этомъ случаѣ ростъ семьи при постоянствѣ площади запашки (5,1—10,0 дес.) приводитъ къ уменьшенію душевого надѣла и рѣзкому паденію благосостоянія.

Въ первой группѣ семей въ 0,1—3,0 ѣдока бюджетъ равенъ 91,3 рубля, въ группѣ семей съ 3,1—6,0 ѣдоками онъ падаетъ до 75,6 рублей, а въ группѣ семей, имѣющихъ свыше 6,0 ѣдоковъ—до 48,8 рублей. И если несмотря на это паденіе бюджета стоимость одежды и скота показали рѣзко выраженное наростаніе, то это показываетъ насколько сильно вліяютъ запросы потребленія на эти виды имущества.

Подводя итоги произведеннымъ группировкамъ, мы можемъ сдѣлеть рядъ выводовъ.

1) Личные виды имущества—одежда и хаты, какъ и слѣдовало ожидать, дали ясную реакцію на измѣненіе высоты бюджета, причемъ для жилища вліяніе высоты бюджета даже пересилило вліяніе запросовъ физической потребности.

2) Для несомнѣнно хозяйственнаго имущества—скота запросы потребленія оказали вліяніе, пересилившее вліяніе паденія бюджета.

3) Хозяйственные виды имущества—с.-хоз. постройки и инвентарь отразили на себѣ вліяніе измѣненія высоты бюджета.

Приведенныя положенія поднимаютъ очень важный вопросъ о раздѣлѣ между личнымъ и хозяйственнымъ имуществомъ. Теоретически этотъ раздѣлъ опредѣляется тѣмъ, что личное имущество, какъ удовлетворяющее запросы личнаго потребленія, должно подчиняться всѣмъ законамъ, слагающимъ личный бюджетъ и слѣдовательно въ первую очередь должно реагировать на измѣненіе высоты бюджета. Имущество же хозяйственное, опредѣляемое всецѣло нуждами и запросами производства, теоретически должно быть свободно отъ вліянія высоты бюджета. Производя на основаніи этого признака попытку раздѣла для нашихъ старобѣльскихъ хозяйствъ, мы построили слѣдующій рядъ комбинаціонныхъ таблицъ.

№ 115. На одного „ѣдока“ приходится имущества въ зависимости отъ высоты бюджета и запашки.

	Изъ личнаго бюджета приходится на одного „ѣдока“			
	0,0-70	70,1-90	90,1-∞	Среднее
С.-Х. Орудія				
На одного ѣдока десят. запашки.	3,17	5,46	4,37	4,21
	6,49	11,70	8,00	8,73
	11,80	10,70	18,90	13,80
Среднее..	7,15	9,27	10,42	
С.-Х. Постройки				
На одного ѣдока десят. запашки.	11,6	18,2	21,6	17,1
	37,6	34,9	27,8	33,4
	27,3	49,4	52,1	42,9
Среднее..	25,5	34,1	33,6	

	Изъ личнаго бюджета приходится на одного „ѣдока“			
	0,0-7[illegible]	7[illegible]	90,0	9[illegible]-∞	Среднее
Скотъ				
На одного ѣдока десят. запашки.	2[illegible]	3[illegible]	46,[illegible]	35,2
	6[illegible]	[illegible]	99,9	81,0
	37,[illegible]	130,[illegible]	129,2	119,2
Среднее...	6[illegible]	8[illegible]	90,9	
Одежда				
На одного ѣдока десят. запашки.	20,6	26,[illegible]	26,3	24,4
	28,[illegible]	36,0	35,9	33,3
	35,9	49,1	56,8	47,2
Среднее.	28,2	37,1	39,7	

Просматривая таблицы, мы видимъ, что всѣ виды хозяйственнаго имущества, давъ рѣзкую реакцію на расширеніе производства, въ тоже время отмѣтили несомнѣнную воспріимчивость и къ росту бюджета ѣдока, с.-х. постройки и инвентарь въ степени незначительной, а скотъ, какъ это было видно и изъ предыдущихъ группировокъ,—въ весьма значительныхъ размѣрахъ. Съ другой стороны, наиболѣе „личное“ изъ всѣхъ видовъ имущества,—одежда дала очень рѣзкую реакцію на увеличеніе запашки. Несомнѣнно, это непредвидѣнное обстоятельство отчасти объясняется тѣмъ, что высота бюджета исчислена нами на основаніи данныхъ *одного года*, наличность же одежды опредѣляется благосостояніемъ ряда лѣтъ. Возможно предположить, что размѣръ запашки даетъ болѣе надежное понятіе о благосостояніи семьи за этотъ длительный періодъ, чѣмъ непосредственная отмѣтка высоты бюджета за одинъ послѣдній годъ. Однако это объясненіе не можетъ быть исчерпывающимъ, и мы должны признать, что раздѣлъ имущества на личное и хозяйственное носитъ исключительно условный методологическій характеръ.

Въ дѣйствительной жизни существуетъ единый слитый расходный бюджетъ и единое имущество, въ которыхъ хозяйственное потребленіе испытываетъ на себѣ значительное вліяніе состоянія личнаго потребленія, а личное имущество связано съ размѣрами имущества хозяйственнаго.

Послѣднее положеніе ставитъ передъ русской экономической мыслью рядъ важнѣйшихъ проблемъ, связанныхъ съ взаимоотношеніемъ личнаго и хозяйственнаго бюджета крестьянской семьи.

Изъ нихъ главнѣйшей явится проблемма экономическаго обоснованія производительнаго мелкаго кредита.[1]).

Въ настоящей своей работѣ мы не располагаемъ достаточнымъ матеріаломъ для того, чтобы поставить вопросъ во всей его широтѣ и потому ограничиваемся уже сказанными замѣчаніями.

Глава VI.

Итоги хозяйственной дѣятельности.

Въ предыдущихъ главахъ мы выяснили основные устои, на которыхъ слагается организаціонный планъ крестьянскихъ хозяйствъ Старобѣльскаго уѣзда и сдѣлали общій разборъ свойственной имъ организаціи средствъ производства. Постараемся теперь ознакомиться въ общихъ чертахъ съ самой хозяйственной дѣятельностью крестьянскихъ семей и ея итогами, поскольку учетъ ихъ можно выяснить изъ сопоставленія расходовъ и приходовъ одного изслѣдованнаго нами года.

Для трудового хозяйства, являющагося объектомъ нашего вниманія, хозяйственная дѣятельность почти исключительно сводится къ непосредственной затратѣ своего труда, направленнаго на тѣ или иные производительные процессы Къ сожалѣнію, наше мѣстное изслѣдованіе не регистрировало конкретное количество труда, затраченное изслѣдуемой семьею на разные отрасли хозяйства въ годъ изслѣдованія и обратило главное вниманіе на собираніе свѣдѣній о нормальныхъ количествахъ труда, „требуемыхъ“ для выполненія той или иной работы, на единицу продукта или обрабатываемой площади. Поэтому о затратахъ труда, произведенныхъ нашими семьями мы можетъ судить только косвенно, исчисляя ихъ пропорціонально обработанному пространству или полученному продукту, по среднимъ нормамъ, выведеннымъ нами на основаніи показаній опрошенныхъ хозяевъ. Выражая трудъ людей въ рабочихъ дняхъ взрослаго мужчины, а трудъ животныхъ (воловъ и лошадей) въ рабочихъ дняхъ лошади, мы, на основаніи старобѣльскихъ матеріаловъ, получимъ слѣдующія нормы труда, необходимаго для обработки и уборки одной десятины.

№ 116. Число рабочихъ дней требуемыхъ для обработки и уборки 1 десятины.

Культура	Лошадей	Людей	Культура	Лошадей	Людей
Рожь	9,4	12,5	Просо	9,6	19,2
Пшеница	9,6	16,9	Подсолнухъ	10,1	28,4
Ячмень	9,7	17,1	—	—	—
Овесъ	9,7	13,5	Сѣнокосъ	1,6	5,2

[1]) См. книгу М. Подольскій «Очерки по теоріи мелкаго народнаго кредита» С.П.Б. 1914.

Приведенныя нормы, очень низкіе по сравненію съ обычными урочными положеніями центральной Россіи, указываютъ на экстенсивный характеръ старобѣльскаго земледѣлія. Для цѣлаго ряда отраслей труда (скотоводства, огородничества и лѣсоводства) мы не нашли въ нашемъ матеріалѣ необходимыхъ данныхъ о затратахъ труда и были вынуждены воспользоваться нормами обычныхъ урочныхъ положеній. Опираясь на полученныя такимъ образомъ нормы, мы могли съ нѣкоторой долей приближенія опредѣлить количество труда, затрачиваемаго изслѣдованными семьями въ теченіи года. Находящаяся въ эксплоатаціи нашихъ хозяйствъ удобная земля распредѣлялась по угодіямъ слѣдующимъ образомъ:

№ 117. Распредѣленіе эксплоатируемой хозяйствами земли по угодіямъ.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	(На одно хозяйство приходится)						
	Усадебной земли (десятинъ)	Пашни (десятинъ)	Сѣнокоса (десятинъ)	Лѣса (десятинъ)	Кустарн. (десятинъ)	Выгона (десятинъ)	Всего удобной (десятинъ)
0,00	0,38	0,56	0,00	0,14	0,01	0,24	1,34
0,01—3,00 . . .	0,41	3,82	0,07	0,19	0,23	0,53	5,29
3,01—7,50 . . .	0,55	7,99	0,48	0,47	0,86	0,67	11,00
7,51—15,00 . . .	0,85	17,21	1,41	0,71	1,08	1,27	22,54
15,01 и выше . .	1,24	32,55	3,85	0,86	1,09	1,85	41,49
Среднее . .	0,73	14,11	1,32	0,53	0,77	1,00	18,50

Сообразуясь съ размѣрами и родомъ посѣвовъ на пахотной и усадебной землѣ и учитывая работы по скотоводству, мы исчислили слѣдующее вѣроятное количество труда, прилагаемаго хозяйствующей семьею къ различнымъ отраслямъ своего хозяйства.

№ 118. Число рабочихъ дней (въ переводѣ на муж. работу) затрачиваемое.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство	На усадеб. землю	Пашню	Сѣнокосъ	Лѣсъ	Скотоводство	Всего на хозяйство	въ %				
							На усад.	На пашню	На сѣнок.	На лѣсъ	На скотов.
0,00 . .	28,6	1,9	0,2	0,9	20,0	51,6	55,4	3,7	0,4	1,7	38,8
0,01—3,00 . .	31,0	32,7	0,4	3,2	34,2	101,5	30,5	32,2	0,4	3,1	33,7
3,01—7,50 . .	29,8	103,4	2,5	4,4	77,0	217,1	13,7	47,7	1,1	2,0	35,5
7,51—15,00 .	50,7	216,8	7,3	8,4	128,0	411,2	12,2	52,8	1,8	2,0	31,2
15,01 и выше.	69,2	429.0	20,1	12,4	224,8	755,6	9,2	56,9	2,7	1,6	29,6
Среднее .	49,0	179,0	6,9	6,6	100,0	341,5	14,0	52,2	2,0	1,9	29,1

Изъ таблицы видно насколько разнообразнымъ является составъ работъ, выполняемыхъ хозяйствующей семьей, въ зависимости отъ территоріальнаго размѣра хозяйствъ.

Въ мало сѣющихъ группахъ наибольшая часть труда семьи поглощается скотоводствомъ и усадьбой, въ дальнѣйшемъ, по мѣрѣ развитія посѣвовъ, относительное значеніе труда на усадьбѣ падаетъ, и первенство переходитъ къ полеводству, параллельно увеличивается значеніе сѣнокосной работы и падаетъ, хотя и очень медленно, значеніе работъ по скотоводству. Изъ всей массы труда, затрачиваемаго въ хозяйствѣ, нѣкоторая часть падаетъ на работу наемныхъ рабочихъ, и только вычитая эту часть, мы можемъ составить понятіе о работѣ, производимой въ хозяйствѣ самой хозяйствующей семьей.

№ 119. Распредѣленіе работы между наемнымъ и своимъ трудомъ

Группа по размѣру посѣва на одно хозяйство (десятинъ)	Всего труда затраченнаго на одно хозяйство въ годъ (раб. дней)	Въ томъ числѣ			На одного работника члена семьи приходится въ годъ своихъ рабоч. дней, затраченныхъ въ хозяйствѣ
		Трудъ поденныхъ рабочихъ (раб. дней)	Трудъ срочныхъ рабочихъ (раб. дней)	Трудъ членовъ семьи (раб. дней)	
0,00	51,6	3,3	—	48,3	18,2
0,01—3,00. . . .	101,5	7,6	0,5	93,4	42,9
3,01—7,50 . . .	217,1	16,5	1,6	199,0	70,00
7,51—15,00 . . .	411,2	17,3	15,9	378,0	87,00
15,01 и выше. .	755,6	48,9	41,0	665,7	126,90
Среднее. . .	341,5	20,7	13,3	307,5	86,3

Мы видимъ, что въ сѣющихъ хозяйствахъ земледѣльческое производство даетъ возможность реализовать свой трудъ въ предѣлахъ отъ 42,9 до 126,9 рабочихъ дней въ году, въ прямой зависимости отъ размѣровъ самого хозяйства

Средній уровень использованія труда хозяйствомъ, равный 86,3 рабочаго дня, очень низокъ, но не является въ тоже время чѣмъ либо исключительнымъ, т к. изслѣдованія крестьянскаго труда по другимъ районамъ дали близкія цифры.

Такъ напримѣръ имѣемъ.

№ 120. На одного „работника“—члена семьи приходится рабочихъ дней, затраченныхъ въ своемъ хозяйствѣ.

Старобѣльскій у. Харьковск. губ. . . . . 86,3 р. дня
Волоколамскій у. Московской губ. . . . . 95,7 „ „ *)
Гжатскій у. Смоленской губ. . . . . 70,1 „ „ *)
Порѣчскій у. „ „ . . . . . 102,5 „ „ *)
Сычевскій у. „ „ . . . . . 78,0 „ „ *)
Дорогобужскій у. „ „ . . . . . 90,0 „ „ *)
Вологодскій у. Вологодской губ. . . . . 88,8 „ „ *)

*) Исчислено на всѣхъ работниковъ семьи безъ учета общественныхъ обязанностей и заработковъ.

Правда, въ приведенный учетъ не входятъ довольно многочисленныя работы по ремонту инвентаря и построекъ, домашнія работы женщинъ по хозяйству, но все таки использованіе рабочей силы крестьянскихъ семей ихъ собственными хозяйствами слѣдуетъ признать чрезвычайно недостаточнымъ. Чѣмъ же используется остальное время? Наше мѣстное изслѣдованіе не даетъ возможности рѣшить этотъ вопросъ во всемъ его объемѣ, но позволяетъ установить нѣкоторыя частичныя данныя Такъ нашими регистраторами учтено время, проведенное членами семьи на отхожихъ промыслахъ и на другихъ заработкахъ внѣ своего хозяйства, время потерянное по болѣзни, проведенное въ поѣздкахъ въ городъ, на базаръ и въ гости, а также всѣ обязательныя безвозмездныя работы, отбываніе воинской повинности, участіе въ сходахъ, ремонтѣ дорогъ и пр. Наконецъ, регистраторы учли всѣ праздники, въ которые населеніе не работаетъ. Сопоставляя всѣ эти величины, мы все же, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы, получили въ среднемъ 41,1% всего времени безъ обозначенія способа его использованія. Въ эту рубрику относятся всѣ домашнія работы женщины, ремонты производимые мущинами, домашніе промыслы, а также и все просто свободное время, котораго такъ много въ нашемъ крестьянскомъ быту, особенно въ зимнее время.

Распредѣляя всѣ дни года по перечисленнымъ рубрикамъ, мы получимъ нижеслѣдующую таблицу:

№ 121. Распредѣленіе рабочаго года въ среднихъ хозяйствахъ.

Группы по размѣру посѣва на одно хозяйство (десятинъ)	Праздн.	Будни					Всего времени въ году на 1 хозяйство (дней)	Тоже въ %%-хъ					
									Будни				
	(включая всѣ занятія совершаемыя въ праздники) (дней)	Работа въ своемъ хозяйствѣ (р. дней)	Работа на сторонѣ за плату (р. дней)	Участіе въ сходахъ и друг. общ. раб. (р. дней)	Болѣзнь, поѣздки въ г., въ гости и т. п. (р. день)	Домашнія занятія и свободное время (дней)		Праздн. включ. всѣ занятія совершаемыя въ праздн. (дней)	Работа въ св. хоз. (р. дней)	Работа на сторонѣ за плату (р. дней)	Участіе въ сходахъ (р. дней)	Болѣзнь, поѣздки въ городъ, въ гости (р. дней)	Домаш. занятія и свобод. время (р. дней)
0,00 . . .	238,5	48,3	252,0	5,3	13,9	409,0	967,0	24,7	5,0	26,1	0,5	1,4	58,8
0,01—3,00 .	215,0	93,4	48,8	7,4	17,0	414,4	796,0	27,0	11,7	6,1	0,9	2,1	47,8
3,01—7,50 .	278,0	199,0	40,5	10,3	27,3	473,9	1026,0	27,0	12,3	3,9	1,1	2,7	45,0
7,51—15,00 .	430,0	378,0	32,2	17,3	48,7	679,8	1586,0	27,1	23,9	2,0	1,1	3,1	42,8
15,01—∞ .	520,0	665,7	4,7	12,8	73,0	641,8	1917,0	27,1	34,8	0,2	0,7	3,8	33,4
Среднее. .	352,0	307,5	57,3	11,5	39,3	536,4	1304,0	27,0	23,6	4,4	0,9	3,0	41,1

Достаточно бѣглаго взгляда на таблицу, чтобы видѣть, какъ, по мѣрѣ расширенія размѣровъ хозяйства, падаетъ число дней, проведенныхъ на сторонникъ заработкахъ и интенсивно наростаетъ работа въ своемъ хозяйствѣ. Эти тенденціи будутъ особенно ясны при про-

центномъ выраженіи распредѣленія времени рабочаго года по способу его использованія.

Изъ таблицы видно какъ развитіе посѣвной площади требуетъ для себя все большей и большей доли годового рабочаго времени и тѣмъ значительно сокращаетъ „домашнія занятія и свободное время". Интересно отмѣтить, что по мѣрѣ роста надѣла и связаннаго съ нимъ роста благосостоянія увеличивается число празднуемыхъ дней и относительное число дней, затраченныхъ на поѣздки въ городъ, въ гости и т. п

Сопоставляя полученныя нами среднія цифры процентнаго распредѣленія рабочаго года по роду использованія времени съ данными другихъ изслѣдованій, мы получимъ нижеслѣдующую таблицу.

№ 122. Распредѣленіе рабочаго года по роду использованія времени (*въ* $^0/_0$ $^0/_0$).

КАТЕГОРІИ	Вологодскій уѣздъ	Волоколамскій уѣздъ	Старобѣльскій уѣздъ
Праздники.	19,8	20,0	27,0
На свое земледѣл. хозяйство	24,7	28,6	23,6
На работы. на сторонѣ. .	18,1	8,2	(4,4)
На болѣзни и пр . . .	4,4	43,2	3,6
Домашнія работы	15,8		42,0
Неиспользов. время . . .	17,2		
В с е г о .	100,0	100,0	100,0

Сравненіе приведенныхъ величинъ указываетъ на чрезвычайное развитіе въ Старобѣльскомъ уѣздѣ праздничнаго времени и на малое развитіе промысловъ. Послѣднее обстоятельство впрочемъ объясняется отчасти тѣмъ, что нами при составленіи таблицы регистрировались только промыслы на сторонѣ, т. е. промыслы во время которыхъ промышленникъ харчевался внѣ дома. Въ Вологодскомъ же и Волоколамскомъ обслѣдованіи регистрировались и домашніе промыслы (кружевницы, позолотчики, торговцы и т. д.). Поэтому 4,4$^0/_0$ старобѣльскихъ бюджетовъ для сравненія съ данными Вологодскихъ и Волоколамскихъ должны быть значительно повышены, т. к. несомнѣнно что въ изслѣдованныхъ нами хозяйствахъ существуютъ и домашніе кустарные промыслы. Таковой въ общихъ чертахъ представляется организація труда старобѣльской крестьянской семьи.

Постараемся выяснить какіе матеріальные результаты приноситъ семьѣ это приложеніе труда; какими матеріальными расходами сопровождается работа, какіе доходы получаетъ семья въ итогѣ своей ра-

боты и въ какихъ величинахъ выражается доходность крестьянскаго хозяйства.

При расчетѣ доходности намъ придется постоянно имѣть въ виду, что объектомъ изслѣдованія является трудовое хозяйство, основы организаціи котораго значительно отличаются отъ устоевъ капиталистически-организованнаго предпріятія, благодаря чему и сами методы учета доходности сильно осложняются. Трудовое хозяйство отличается отъ обычнаго капиталистическаго предпріятія прежде всего тѣмъ, что имъ присущи совершенно различныя пониманія основного понятія выгодности. Въ капиталистически-организованномъ предпріятіи выгодность той или иной хозяйственной операціи опредѣляется совершенно объективнымъ и весьма простымъ арифметическимъ расчетомъ, такъ какъ всѣ доходы и всѣ издержки въ немъ могутъ быть приведены къ одному знаменателю—денежной единицѣ. Если валовой доходъ, за вычетомъ издержекъ производства (въ которыя входитъ и уплаченная рабочимъ заработная плата) даетъ сумму, которая составляетъ ко вложенному въ предпріятіе капиталу процентъ, неменьшій обычнаго промышленнаго процента въ странѣ,—то предпріятіе является выгоднымъ.

Иное въ хозяйствѣ трудовомъ, гдѣ трудъ вкладывается въ предпріятіе натурой и потому не имѣетъ объективной денежной оцѣнки, подобно труду купленному на рынкѣ. Свой трудъ хозяинъ склоненъ оцѣнивать совершенно различно въ зависимости отъ различныхъ условій. Поэтому въ трудовомъ хозяйствѣ элементы хозяйственнаго расчета не могутъ быть приведены объективно къ одному знаменателю, такъ какъ матеріальные затраты и доходы будутъ выражаться въ рубляхъ, а трудовыя затраты въ рабочихъ дняхъ, не имѣющихъ объективнаго рублевого выраженія.

Если мы вычтемъ изъ валового дохода тѣ матеріальныя издержки, которыя сдѣланы хозяйствомъ помимо затратъ труда, то получившуюся сумму можно противоставить сдѣланнымъ затратамъ труда. Раздѣливъ эту сумму на число затраченныхъ рабочихъ дней, мы получимъ *оплату одного рабочаго дня* доходами трудового хозяйства. Величина оплаты одного рабочаго дня является единственной реальной величиной, которой можно характеризовать доходность трудового хозяйства. Для разныхъ хозяйствъ и для разныхъ отраслей хозяйства эта оплата будетъ различна, и только субъективная оцѣнка самого хозяина можетъ рѣшить, какая изъ этихъ оплатъ является ему выгодной и какая невыгодной. Для одного и того же хозяйства, но въ разное время года, эта субъективная оцѣнка полученной оплаты труда будетъ различна и на ея установленіе вліяетъ цѣлый рядъ факторовъ, изъ которыхъ едва ли не важнѣйшимъ является степень обезпеченности хозяйствующей семьи средствами существованія

„По нуждѣ“, когда хозяйствующая семья еще не обезпечена средствами существованія, она можетъ пойти на такую оплату труда, которая будетъ ниже всякой мыслимой заработной платы; съ другой стороны, когда средства существованія уже обезпечены, то только очень

высокая оплата труда можетъ заставить хозяйствующую семью произвести лишнюю работу. Такимъ образомъ выгодность или невыгодность затраты труда въ конечномъ счетѣ опредѣляется не столько оплатной единицей затрачиваемаго труда, сколько общей суммой средствъ существованія, получаемой въ оплату всего труда въ теченіи года.

Для сужденія о степени доходности нашихъ трудовыхъ старобѣльскихъ хозяйствъ мы должны исчислить величину оплаты одного рабочаго дня, затраченнаго на это хозяйство и общую годовую продукцію одного работника. Помимо этихъ реальныхъ величинъ, мы должны выразить степень доходности и въ рядѣ условныхъ величинъ, въ которыхъ обычно ее исчисляютъ (рента, % на капиталъ и пр.). Эти условныя величины намъ болѣе привычны и для большинства дадутъ пожалуй болѣе наглядное понятіе о степени доходности, чѣмъ даже исчисленіе вполнѣ реальной величины—оплаты одного рабочаго дня. Для опредѣленія чистой доходности и ренты мы должны условно принять, что хозяйствующая семья какъ бы раздваивается и сама себя нанимаетъ по существующей заработной платѣ для выполненія работъ, получая отъ себя же харчъ въ дни работы. Сдѣлавъ такое допущеніе, мы въ остальномъ совершенно легко можемъ разсматривать наши хозяйства, какъ хозяйства капиталистически организованныя. Изъ предыдущаго мы знаемъ количество труда, затрачиваемаго на разныя отрасли хозяйства—постараемся оцѣнить его по существующимъ въ уѣздѣ заработнымъ платамъ.

Въ разные періоды года уровень заработныхъ платъ бываетъ рѣзко различенъ. Въ Старобѣльскомъ уѣздѣ заработная плата колеблется отъ 35 коп. до рубля въ зависимости отъ рода работы.

Исчисляя среднюю заработную плату [1]), мы опредѣлили ее для полевыхъ культуръ въ 50,5 копѣйки, для луга въ 48 копѣекъ, а среднюю по растеньеводству *въ 50 копѣекъ на харчахъ хозяина*. Для скотоводства, значительная часть *работъ по которому ложится на зиму*, мы условно припяли заработную плату равной *40 коп. также на харчахъ хозяина*

Кромѣ вышеуказанной заработной платы къ учету стоимости работы мы прибавили стоимость харча за рабочіе дни, причемъ стоимость харчевого довольства, равную для своихъ и наемныхъ работниковъ, опредѣлили исходя изъ нормъ, вычисленныхъ нами ранѣе для каждой посѣвной группы въ отдѣльности.

Оцѣнивая по этимъ нормамъ трудъ, приложенный къ хозяйству, мы получимъ слѣдующіе балансы стоимости труда по каждой изъ посѣвныхъ группъ въ среднемъ на одно хозяйство.

---

[1]) При исчисленіи средней мы пользовались методомъ опредѣленія взвѣшенной средней, т. е учитывали для каждаго уровня цѣны ту массу труда, которая ему соотвѣтствовала.

№ 123. Балансъ труда по посѣвнымъ группамъ.

Группа I. Несѣющія хозяйства.

Составъ работы	Число р. дней	Зараб. плата (коп.)	Стоимость работы (рубли)	Распредѣленіе работъ по отраслямъ хозяйства	Число р. дней	Стоимость работы
Члены семьи 1)	28,3	50	14,15	Полеводство	1,9	1,17
2)	20,0	40	8,00	Луговодство	0,2	0,10
Сроковые рабочіе	—	—	—	Огородничество	28,6	17,47
Поденные рабочіе	3,3	50	1,64	Лѣсъ	0,9	0,55
Стоимость харча	51,6	11,3	5,82	Скотоводство	20,0	10,22
Всего	51,6		29,51	Всего	51,6	29,51

Группа II. Хозяйства съ посѣвомъ до 3,0 десятинъ.

Составъ работъ	Число р. дней	Зараб. плата (коп.)	Стоимость работы (рубли)	Распредѣленіе работъ по отраслямъ хозяйства	Число р. дней	Стоимость работъ
Члены семьи 1)	59,2	50	29,60	Полеводство	32,7	20,34
2)	34,2	40	13,68	Луговодство	0,4	0,25
Сроковые рабочіе	0,5	50	0,27	Огородничество	31,0	19,25
Поденные рабочіе	7,6	50	3,82	Лѣсъ	3,2	1,99
Стоимость харча	101,5	12,1	12,28	Скотоводство	34,2	17,82
Всего	101,5		59,65	Всего	101,5	59,65

Группа III. Хозяйства съ посѣвомъ отъ 3,01 до 7,50 десятинъ.

Составъ работъ	Число р. дней	Зараб. плата (коп.)	Стоимость работы (рубли)	Распредѣленіе работъ по отраслямъ хозяйства	Число р. дней	Стоимость работы
Члены семьи 1)	122,0	50	61,00	Полеводство	103,4	67,24
2)	77,0	40	30,80	Луговодство	2,5	1,63
Сроковые рабочіе	1,6	50	0,80	Огородничество	29,8	19,37
Поденные рабочіе	16,5	50	8,25	Лѣсъ	4,4	2,86
Стоимость харча	217,1	15,0	32,55	Скотоводство	77,0	42,30
Всего	217,1		133,40	Всего	217,1	133,40

Группа IV. Хозяйства съ посѣвомъ отъ 7,51 до 15,00 десятинъ.

Составъ работы	Число р. дней	Зараб. плата (коп.)	Стоимость работы (рубли)	Распредѣленіе работъ по отраслямъ хозяйства	Число р. дней	Стоимость работы
Члены семьи 1). . . .	250,0	50	125,00	Полеводство	216,8	141,40
2) . . .	128,0	40	51,20	Луговодство.	7,3	4,76
Сроковые рабочіе. . .	15,9	50	7,94	Огородничество. . . .	50,7	33,08
Поденные рабочіе. . .	17,3	50	8,64	Лѣсъ.	8,4	5,48
Стоимость харча . . .	411,2	15,2	62,59	Скотоводство.	128,0	70,65
Всего . .	411,2		255,37	Всего . .	411,2	255,37

Группа V. Хозяйства съ посѣвомъ свыше 15,0 десятинъ.

Составъ работы	Число р. дней	Заработная плата	Стоимость работы	Распредѣленіе работъ по отраслямъ хозяйства	Число р. дней	Стоимость работы
Члены семьи 1). . . .	440,9	50	220,45	Полеводство	429,1	295,41
2). . . .	224,8	40	89,92	Луговодство	20,1	13,82
Сроковые рабочіе. . .	41,0	50	20,50	Огородничество. . . .	69,2	47,59
Поденные рабочіе. .	48,9	50	24,45	Лѣсъ	12,4	8,52
Стоимость харча . . .	755,6	18,8	142,20	Скотоводство.	224,8	132,18
Всего . .	755,6		497,52	Всего . .	755,6	497,52

Среднее по всѣмъ 101 хозяйствамъ.

Составъ работы	Число р. дней	Заработная плата	Стоимость работы	Распредѣленіе работъ по отраслямъ хозяйства	Число р. дней	Стоимость работы
Члены семьи 1). .	207,5	50	103,75	Полеводство.	179,0	118,24
2). . . .	100,0	40	40,00	Луговодство	6,9	4,56
Сроковые рабочіе. . .	13,3	50	6,65	Огородничество . . .	49,0	32,17
Поденные рабочіе. . .	20,7	50	10,35	Лѣсъ.	6,6	4,36
Стоимость харча . . .	341,5	16,0	54,60	Скотоводство.	100,0	56,02
Всего . .	341,5		215,35	Всего .	341,5	215,35

Опредѣливъ такимъ образомъ стоимость труда для каждой изъ отраслей хозяйства, мы можемъ исчислить доходность каждой изъ нихъ, сопоставляя ея доходы съ расходами, падающими на нее.

Всѣ расходы, совершаемые хозяйствомъ, распадаются на двѣ обособленныхъ группы:—одни изъ нихъ всецѣло относятся къ какой-либо одной отрасли хозяйства и совершенно не затрагиваютъ другихъ отраслей, другія же, наоборотъ, не могутъ быть пріурочены къ какой-либо одной отрасли хозяйства, а равнымъ образомъ затрагиваютъ каждую изъ нихъ; таковы, напримѣръ, расходы на подати, на постройки, на инвентарь и т. п.

Въ правильно поставленномъ счетоводствѣ земледѣльческаго хозяйства для расходовъ такого рода вводятся особыя вспомогательные или распредѣлительные счета, въ задачу которыхъ входитъ опредѣленіе общей суммы такихъ расходовъ и распредѣленіе этой суммы на тѣхъ или иныхъ основаніяхъ между главными или продуктивными счетами хозяйства. Таковы счета общихъ расходовъ, построекъ и мертваго инвентаря. Въ составъ двухъ послѣднихъ счетовъ входитъ учетъ амортизаціи соотвѣтствующаго имущества и текущіе расходы на его ремонтъ и содержаніе, сумма которыхъ и распредѣляется по производительнымъ счетамъ. Состояніе нашего матеріала вполнѣ позволяетъ построить всѣ переименованные счета, однако тотъ фактъ, что мы имѣемъ дѣло не съ отдѣльнымъ хозяйствомъ, а съ массовымъ матеріаломъ по многимъ хозяйствамъ значительно облегчаетъ задачу и допускаетъ упрощенный учетъ, такъ какъ *при учетѣ массового матеріала* годичные расходы на возведеніе построекъ и покупку инвентаря должны соотвѣтствовать размѣру амортизаціи. Опираясь на это положеніе, мы вправѣ отказаться отъ учета капитала въ концѣ и началѣ года и замѣнить условную величину годичной амортизаціи реальной суммой затратъ на возстановленіе построекъ и инвентаря, а при такомъ положеніи дѣлъ отпадаетъ необходимость строить особые счета для построекъ и инвентаря, такъ какъ расходы по этимъ статьямъ легко могутъ быть причислены къ общимъ расходамъ по хозяйству.

Такимъ образомъ для всей группы расходовъ, которые не могутъ быть разнесены по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства, мы можемъ ограничиться однимъ вспомогательнымъ счетомъ общихъ расходовъ, который слагается въ слѣдующемъ видѣ:

№ 124. Общіе расходы по хозяйству на 1 среднее хозяйство.

Группы по размѣру посѣвной площади на 1 хозяйство (дес.)	Платежи (руб.)	Поѣздки на базаръ и въ городъ (руб.)	Аренды (руб.)	Расходъ на постройки (руб.)	Расходъ на инвентарь (руб.)	Аренда с. х. орудій (руб.)	Прочіе общіе расходы (руб.)	Всего (руб.)
0,00	2,39	1,21	0,45	(2,40)	3,37	0,04	1,15	11,51
0,01 — 3,00 . .	7,45	0,79	2,29	2,45	8,58	0,31	3,26	25,13
3,01 — 7,50 . .	9,21	1,18	10,15	5,53	14,78	1,08	9,78	41,71
7,51 — 15,00 .	16,07	1,11	43,85	15,85	26,37	0,57	11,52	115,32
15,01 — ∞ .	21,10	4,71	78,20	56,89	61,33	2,11	20,34	244,68
Среднее. .	12,54	1,71	30,92	21,97	25,45	0,94	10,37	103,90

Такимъ образомъ общіе по хозяйству расходы достигаютъ для средняго старобѣльскаго крестьянскаго хозяйства очень крупной цифры 103,9 рублей. Бюджетныя изслѣдованія нечерноземной Россіи дали болѣе низкія цифры, не выходящія за предѣлы 45 рублей—90 рублей. Для распредѣленія полученной суммы по отдѣльнымъ продуктивнымъ счетамъ въ сельско-хозяйственномъ счетоводствѣ существуетъ цѣлый рядъ весьма сложныхъ пріемовъ; мы воспользуемся наиболѣе простымъ изъ нихъ, а именно распредѣлимъ полученную сумму пропорціонально валовымъ доходамъ каждой отрасли хозяйства. Пріемъ этотъ достаточно точенъ и въ примѣненіи къ нашимъ хозяйствамъ даетъ слѣдующую таблицу:

№ 125. Распредѣленіе общихъ расходовъ по отраслямъ хозяйства [1]).

Группы хозяйствъ по размѣру посѣва на одно хозяйство (десятинъ)	Полеводство (руб.)	Луговодство (руб.)	Огородничество (руб.)	Лѣсъ (руб.)	Скотоводство (руб.)	Птицеводство (руб.)	Всего (руб.)
0,00	0,20	1,02	5,15	0,14	2,68	2,32	11,51
0,01—3,00 . . .	13,65	1,73	3,64	0,40	3,09	2,62	25,13
3,01—7,50 . . .	28,56	1,88	2,58	0,38	6,22	2,09	41,71
7,51—15,00 . .	81,90	5,44	6,00	0,92	16,54	4,62	115,32
15,01—∞	184,83	7,58	10,52	1,71	33,18	6,86	244,68
Среднее . . .	74,58	4,16	5,72	0,83	14,56	4,05	103,90

Опредѣливъ такимъ образомъ стоимость рабочей силы и величину доли общихъ расходовъ, падающихъ на каждую отрасль хозяйства, мы можемъ перейти къ выясненію доходности этихъ отраслей, причемъ оцѣнку затрачиваемой рабочей силы животныхъ будемъ производить не по реальной себѣстоимости рабочаго дня лошади или пары воловъ, а по среднимъ въ районѣ наемнымъ платамъ за работу этихъ животныхъ. Несомнѣнно, что пріемъ этотъ является крайне условнымъ, но еще болѣе условнымъ явилось бы исчисленіе себѣстоимости по нашимъ матеріаламъ, въ которыхъ нѣтъ раздѣленія скормленныхъ кормовъ по видамъ животныхъ.

А. Полеводство.

Въ предыдущихъ главахъ нашего изслѣдованія мы подробно остановливались на анализѣ организаціи полевого хозяйства и выяснили то вліяніе, которое оказываютъ на распредѣленіе культуръ,

[1]) Распредѣлено безъ учета стоимости работы животныхъ и сѣна съ арендныхъ земель.

процентъ посѣвовъ и пр. различные хозяйственные признаки. Кромѣ уже использованныхъ данныхъ въ нашемъ матеріалѣ имѣются прямыя данныя о примѣняемыхъ въ нашихъ хозяйствахъ сѣвооборотахъ. Однако сѣвообороты эти (безпарье, двухполье, трехполье и т. п.), вліяя на размѣры парующей земли, оказывали малозамѣтное вліяніе на распредѣленіе культуръ и оставляли всѣ хозяйства въ предѣлахъ той же зерновой системы хозяйства. Кромѣ этого недостаточность указаній о характерѣ этихъ сѣвооборотовъ не даетъ намъ возможности вскрыть ихъ экономическую сущность. По этому въ настоящей работѣ мы воздерживаемся отъ ихъ анализа и, учитывая доходы и издержки полевой культуры, размѣщаемъ нашъ матеріалъ по обычной посѣвной группировкѣ, а не по типамъ системъ полевого хозяйства, что было бы обязательно, если бы мы имѣли болѣе обильный матеріалъ.

Всѣ издержки, падающія на полеводство, сведены нами въ ниже слѣдующей таблицѣ.

№ 126 Расходы по полеводству въ рубляхъ на 1 хозяйство.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Доля общихъ расходовъ	Работа людей	Работа животныхъ	Стоимость сѣмянъ	Всего	Валовой доходъ (рубл.)	Прибыль + Убытокъ — (рублей)	Число десятинъ посѣва
0,00	0,20	1,17	0,14	0,58	2,09	0,78	—1,31	0,02
0,01—3,00 .	13,65	20,34	12,15	11,92	58,06	107,90	+49,84	1,76
3,01—7,50 .	28,56	67,24	38,21	30,15	164,16	327,40	+163,34	5,56
7,51—15,00 .	81,90	141,40	80,09	57,80	361,19	700,00	+338,84	11,60
15,01—∞ .	184,83	295,41	159,10	106,80	746,14	1421,00	+674,86	23,09
Среднее .	74,58	118,24	66,05	47,40	306,27	585,63	+279,36	9,62

Такимъ образомъ въ среднемъ на хозяйство расходы по полеводству составляютъ 300 рублей 49 коп., причемъ изъ этой суммы расходуется—на работу людей—39,4%, на работу животныхъ—22,0%, на сѣмена—15,7% и остальные 22,9% на общіе расходы.

Сопоставляя эти цифры съ полученнымъ отъ полеводства валовымъ доходомъ (натурой и деньгами), мы можемъ опредѣлить чистую прибыль и убытки.

Какъ видно изъ таблицы при нашемъ способѣ оцѣнки работы людей и животныхъ, чистый доходъ получаемый хозяйствомъ отъ полеводства выражается въ весьма значительныхъ суммахъ.

Сопоставляя величины валового и чистаго доходовъ и расходовъ съ размѣромъ посѣвной площади, мы получимъ слѣдующія подесятинныя нормы доходности очень близкія для всѣхъ группъ.

№ 127. Чистый доходъ на одну десятину посѣва.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Валовой доходъ (рублей)	Расходы (рублей)	Чистый доходъ (рублей)
0,01—3,00	61,35	33,00	+28,35
3,01—7,50	58,95	29,55	+29,40
7,51—15,00	60,30	31,12	+29,18
15,01—∞	61,65	32,16	+29,49
Среднее	60,90	31,86	+29,04

Подесятинная норма чистаго дохода дала крайне устойчивый и высокій по своимъ величинамъ рядъ [1]).

Однако, опираясь на эти цифры, доходность десятины пашни нельзя принимать въ среднемъ за 29 рублей 04 коп., такъ какъ значительная часть этой суммы идетъ на погашеніе убытковъ по скотоводству и въ оплату процента на капиталы, вложенные въ хозяйство, какъ это мы выяснимъ ниже.

Б. Луговодство.

Цифры дохода и расходовъ по луговодству даютъ намъ по сравненію съ полеводствомъ значительно меньшія величины.

№ 128 Расходы по луговодству.

Группы по размѣру посѣвной площади на одно хозяйство (десятинъ)	Доля общихъ расходовъ (рубли)	Стоимость работы людей (рубли)	Стоимость работы животныхъ (рубли)	Всего (рубли)
0,00	1,02	0,10	—	1,12
0,01—3,00	1,73	0,25	0,07	2,05
3,01—7,50	1,88	1,63	0,57	4,08
7,51—15,00	5,44	4,76	1,70	11,90
15,01—∞	7,58	13,82	4,61	26,01
Среднее . . .	4,16	4,56	1,62	10,34

[1]) Рядъ даетъ едва замѣтное наростаніе по мѣрѣ укрупненія хозяйствъ. По всѣмъ вѣроятіямъ при реальномъ, а не нормативномъ учетѣ труда, эта тенденція была бы выражена ярче, т. к. затраты труда, показанныя нами въ высшихъ группахъ, при реальномъ учетѣ дали бы пониженныя цифры.

Сопоставляя полученную сумму расходовъ съ валовыми доходами, мы можемъ опредѣлить чистый доходъ.

№ 129. Валовой доходъ, расходы и чистый доходъ по луговодству.

Группы по размѣру посѣвовъ на 1 хозяйство (десятинъ)	Валовой доходъ 1)	Расходы	Прибыль (+) убытокъ (—)
0,00.	4,00	1,12	+ 2,88
0,01—3,00 . . .	13,70	2,05	+ 11,65
3,01—7,50 . .	30,05	4,08	+ 25,97
7,51—15,00 . . .	70,66	11,90	+ 58,76
15,01—∞ . . .	112,12	26,01	+ 86,11
Среднее . . .	52,50	10,34	+ 42,16

Какъ видно изъ таблицы, луговодство явилось одной изъ наивыгоднѣйшихъ отраслей хозяйства и принесло значительную чистую прибыль.

В. Усадьба.

Въ предыдущихъ главахъ мы совершенно не касались организаціи усадебнаго хозяйства, поэтому теперь, прежде чѣмъ давать бухгалтерскій счетъ, мы должны выяснить характеръ хозяйственной дѣятельности на усадебныхъ земляхъ. Кромѣ построекъ и двора на усадьбѣ почти въ каждомъ хозяйствѣ имѣется нѣсколько грядъ огорода, иногда садъ, пасѣка и даже небольшіе посѣвы—обычно полевыхъ растеній; вся же остальная часть усадебной земли выкашивается какъ сѣнокосъ. Всѣ перечисленные способы использованія усадьбы, въ зависимости отъ мощности хозяйства, мѣняютъ свое соотношеніе, причемъ, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы, по мѣрѣ роста хозяйства выростаетъ значеніе сѣнокоса и пасѣки и рѣзко сокращается доля огорода и неиспользуемого земледѣльчески пространства (подъ постройками и дорогами).

---

1) По даннымъ графы 367 „приложеній“ съ прибавленіемъ цифръ графы 371 пропорціонально арендной площади.

№ 130. Распредѣленіе усадебной земли (десятинъ).

Группы хозяйствъ по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Подъ огородомъ (дес.)	Подъ садомъ (дес.)	Подъ пасѣкой (дес.)	Подъ сѣнокосомъ (дес.)	Подъ посѣвомъ (дес.)	Подъ постройк. и дорог. (дес.)	Всего усадебной земли (десятинъ)
0,00.....	0,19	0,04	—	0,01	0,02	—	0,38
0,01—3,00.....	0,17	0,08	—	0,02	0,01	—	0,42
3,01—7,50.....	0,20	0,04	0,00	0,09	0,03	—	0,55
7,51—15,00.....	0,34	0,06	0,01	0,10	0,05	—	0,85
15,01—∞	0,42	0,13	0,01	0,15	0,02	—	1,24
Среднее.....	0,23	0,07	0,00	0,09	0,03	—	0,74

Выражая тѣ же величины въ процентахъ ко всей усадебной землѣ, мы получимъ нижеслѣдующую таблицу.

№ 131. Процентное роспредѣленіе усадебной земли.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Подъ огородомъ %	Подъ садомъ %	Подъ пасѣкой %	Подъ сѣнокосомъ %	Подъ посѣвомъ %	Подъ постройк. и дорог. %	Всего %
0,00.	50,0	10,5	—	2,6	5,3		100,0
0,01—3,00 . . .	40,5	19,0	—	4,8	2,4		100,0
3,01—7,50 . . .	36,4	7,3	0,1	16,4	5,4		100,0
7,51—15,00 . .	40,0	7,1	1,2	11,8	5,9		100,0
15,01—∞ . . .	33,9	10,5	0,8	12,1	1,6		100,0
Среднее. . . .	37,9	9,5	0,2	12,2	4,1	36,1	100,0

Такимъ образомъ въ среднемъ изъ всей усадебной земли около $^3/_8$ занято огородомъ, $^1/_{10}$ садомъ, $^1/_8$ сѣнокосомъ, около $^1/_{20}$ подъ пасѣкой и посѣвомъ и немного менѣе $^3/_8$ подъ постройкой и дорогами.

Несмотря на незначительную площадь усадебной земли общіе обороты усадьбы и ея валовая доходность очень значительны и превосходятъ собою обороты и доходность луга. Къ сожалѣнію, въ нашемъ матеріалѣ совершенно нѣтъ указаній на примѣнявшіяся на усадьбѣ удобренія, благодаря чему мы должны были выбросить ихъ изъ учета. Однако въ виду ихъ незначительной стоимости они не должны значительно видоизмѣнить наши цифры.

№ 132. Расходы по культурѣ усадебной земли.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Доля общихъ расходовъ (рублей)	Стоимость работы людей (рублей)	Стоимость работы лошадей (рублей)	Посѣвной матеріалъ (рублей)	Всего (рублей)
0,00	5,15	17,47	1,64	1,71	25,97
0,01—3,00 . .	3,64	19,25	1,78	2,18	26,85
3,01—7,50 . .	2,58	19,37	1,71	2,51	26,17
7,51—15,00 . .	6,00	33,08	2,85	3,14	45,07
15,01—∞ . . .	10,52	47,59	3,97	4,74	66,82
Среднее . . .	5,72	32,17	2,83	3,00	43,72

Изъ расходовъ по усадьбѣ наибольшую часть — 63,7% составляетъ стоимость работы людей, въ полеводствѣ, какъ мы знаемъ, этотъ процентъ составлялъ всего 39,4%, а въ луговодствѣ 45,5%.

Валовой доходъ, полученный въ изслѣдованномъ году на усадьбѣ, состоялъ изъ слѣдующихъ составныхъ элементовъ въ среднемъ на одно хозяйство.

№ 133. Валовой доходъ усадьбы на 1 среднее хозяйство.

Наименованіе продуктовъ	Вѣсовой продуктъ (пуды)	Штучный продуктъ (штуки)	Стоимость въ рубляхъ
Зерновые хлѣба . .	4,63	—	4,17
Овощи и фрукты . .	78,20	105,9	33,98
Медъ и воскъ . . .	0,47	—	2,88
Сѣно и камышъ . .	9,76	—	3,82
Всего	93,06	105,9	44,85

Изъ таблицы видно, что главные доходы усадьбы составляются изъ продуктовъ огорода и сада. Эти два угодія занимаютъ менѣе половины всей площади усадьбы и около $^3/_4$ всей усадебной площади эксплоатируемой земледѣльчески. Ихъ продукты также составляютъ $^3/_4$ всего земледѣльческаго дохода усадьбы. Вычисляя валовой доходъ усадебныхъ культуръ для всѣхъ хозяйственныхъ группъ и сопоставляя его съ совершенными затратами, мы получимъ слѣдующую таблицу, опредѣляющую чистый доходъ усадьбы.

№ 134. Опредѣленіе чистаго дохода усадьбы (на 1 хозяйство).

Группа хозяйствъ по размѣру посѣва на 1 хозяйства (десятинъ)	Валовой доходъ (рубли)	Расходы (рубли)	Прибыль (+) Убытокъ (—) (рубли)
0,00	20,32	25,97	— 5,65
0,01 3,00	28,60	26,85	+ 1,75
3,01 — 7,50	29,48	26,17	+ 3,31
7,51—15,00	51,20	45,07	+ 6,13
15,01—∞	80,60	66,82	+13,31
Среднее . .	44,85	43,72	+ 1,13

Сравненіе величинъ чистаго дохода, получаемаго съ усадьбы, съ совершаемыми на нее расходами показываетъ чрезвычайно малую доходность усадебныхъ культуръ, объясняющуюся случайностью и нераціональностью самого огороднаго и садового промысла.

Лѣсъ.

Количество лѣса, находящагося въ распоряженіи нашихъ хозяйствъ, ничтожно, какъ это указываетъ намъ таблица № 118. Въ среднемъ на хозяйство мы имѣемъ всего 0,53 десятины лѣса. При правильномъ лѣсномъ хозяйствѣ и 26—лѣтнемъ оборотѣ рубки это количество позволяетъ вырубать ежегодно не болѣе 50-ти квадратныхъ сажень лѣсной площади. При неправильномъ веденіи хозяйства, которое свойственно крестьянамъ, эта площадь можетъ дать ничтожное количество древесины, и только широкое использованіе кизяка даетъ возможность хозяйству покрыть свою потребность въ топливѣ, безъ особенно крупныхъ закупокъ дровъ на сторонѣ. Не имѣя въ нашемъ матеріалѣ свѣдѣній о лѣсномъ хозяйствѣ нашихъ семей, кромѣ площади и размѣровъ выхода древесныхъ продуктовъ, мы вынуждены принять „вѣроятный“ размѣръ издержекъ, который и даетъ намъ возможность построить двѣ нижеслѣдующія таблицы.

№ 135. Расходы по эксплоатаціи лѣса на 1 хозяйство.

Группы хозяйствъ по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Часть общихъ расходовъ (рубли)	Работа людей (рубли)	Работа животныхъ (рубли)	Всего расходовъ (рубли)	Валовой доходъ (рубли)	Прибыль+ Убытокъ— (рубли)
0,00	0,14	0,55	0,35	1,04	0,54	— 0,50
0,01—3,00	0,40	1,99	0,71	3,10	3,24	+ 0,14
3,01—7,50	0,38	2,86	0,71	3,95	4,35	+ 0,40
7,51—15,00	0,92	5,48	1,06	7,46	8,24	+ 0,78
15,01—∞	1,71	8,52	1,42	11,65	12,43	+ 0,78
Среднее	0,83	4,32	0,71	5,86	6,51	+0,65

Сопоставляя полученную сумму расходовъ по эксплоатаціи лѣса съ высотою валового дохода, мы можемъ вычислить и цифры чистой доходности и видимъ, что за исключеніемъ безпосѣвной группы всѣ остальные, если и не имѣли большой прибыли отъ лѣса, то все жэ эксплоатировали его безъ убытка.

Скотоводство.

Въ третьей главѣ нашей работы мы подробно выяснили организаціонныя основы скотоводства въ нашихъ хозяйствахъ, а въ пятой главѣ опредѣлили значеніе скота въ общемъ составѣ капиталовъ нашихъ хозяйствъ.

Переходя теперь къ опредѣленію доходности этой отрасли хозяйства, мы должны прежде всего отмѣтить, что, въ отличіе отъ другихъ отраслей хозяйства, она должна опредѣляться не только изъ сопоставленія доходовъ и расходовъ текущаго года, но также изъ учета измѣненій капитала, вложеннаго въ скотъ. Безъ этого учета убыточная распродажа скота можетъ создать иллюзію доходнаго года, и, обратно, всякое увеличеніе стада покупкой можетъ дать ложное представленіе объ убыткахъ. Поэтому нашъ учетъ доходности скотоводства долженъ начаться съ учета состава стада и его измѣненій въ теченіи года. Несомнѣнно представлялось бы желательнымъ для каждой отрасли скотоводства (лошадей, воловъ, рабочихъ, крупнаго рогатаго скота, свиней и овецъ) дать особый учетъ состава стада и особое исчисленіе доходности, однако наши матеріалы не позволяютъ намъ расчленить по категоріямъ скотоводства трату кормовъ и другія издержки и потому вынуждаютъ дать суммарный учетъ по всему скотоводству въ цѣломъ.

№ 136. Составъ и движеніе капитала, вложеннаго въ скотъ.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (рублей)	Стоимость скота въ началѣ года (рубли)	Продано на сумму (рубл.)	Пало и уведено (рубл.)	Зарѣзано (рубл.)	Куплено на сумму (рубл.)	*) Увеличеніе стоимости въ теченіи года (рубл.)	Приплод. на сумму (рубл.)	Получено натурой со стороны (рубл.)	Стоимость скота въ концѣ года (рублей)
0,00	19,9	10,4	0,7	4,3	12,2	1,5	1,7	—	19,9
0,01— 3,00	50,2	40,1	0,7	2,7	42,2	3,2	1,6	0,5	54,2
3,01— 7,50	228,8	71,1	22,6	22,4	68,1	28,4	17,4	0,3	226,9
7,51—15,00	539,0	138,1	31,8	49,0	123,7	31,2	33,9	0,1	519,0
15,01—∞	961,0	184,6	59,5	79,2	145,9	69,3	69,9	14,2	937,0
Среднее . .	412,4	100,7	26,8	36,1	88,9	32,4	28,6	3,3	402,0

*) Сюда входитъ увеличеніе стоимости выросшихъ животныхъ, а также и всякія другія измѣненія въ стоимости животныхъ, обнаруженныя при сопоставленіи оцѣнокъ начала и конца года.

Внимательное разсмотрѣніе таблицы указываетъ намъ, что изслѣдованный нами годъ сложился весьма неблагопріятно для скотовладѣнія старобѣльскихъ хозяйствъ и привелъ къ замѣтному сокращенію стоимости стада. Причемъ означенное сокращеніе можетъ объясняться, какъ высокимъ процентомъ падежа, такъ ровно и значительнымъ перевѣсомъ продажъ скота надъ покупкой; выражая среднія по всѣмъ хозяйствамъ величины въ процентахъ къ стоимости скота въ началѣ года, мы получимъ слѣдующій учетъ движенія капиталовъ въ скотѣ въ теченіи года.

№ 137. Стоимость стада и ея измѣненіе въ теченіи года на 1 среднее хозяйство въ процентахъ къ стоимости стада въ началѣ года.

Стоимость стада въ началѣ года	100,0%
Куплено скота на сумму	21,6%
Получено натурой со стороны	0,8%
Приплодъ	6,9%
Увеличеніе въ стоимости животныхъ	7,9%
Продано на сумму	24,4%
Пало и уведено	6,5%
Зарѣзано	8,8%
Стоимость скота въ концѣ года	97,5%

По сравненіи полученныхъ данныхъ съ изслѣдованіями другихъ районовъ мы можемъ отмѣтить повышенный процентъ падежа и пониженный процентъ приплода.

Переходя теперь къ выясненію расходовъ по скотоводству и включая въ ихъ составъ стоимость скота въ началѣ года, мы получимъ.

№ 138. Дебетъ счета скотоводства.

Группы хозяйствъ по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Стоимость скота въ началѣ года (рубл.)	Куплено скота въ теченіи года (рубл.)	Матеріальн. расходы по скотоводству (рубли)	Стоимость работы людей (рубли)	Доля общихъ расходовъ (рубл.)	Всего (рубл.)
0,00	19,90	12,20	14,88	10,22	2,63	59,88
0,01— 3,00	50,20	42,20	44,73	17,82	3,09	158,04
3,01— 7,50	228,80	68,10	127,66	42,30	6,22	473,08
7,51—15,00	539,00	123,70	282,94	70,65	16,54	1032,83
15,01—∞	961,00	145,90	519,81	132,18	33,18	1792,07
Среднее. .	412,40	88,90	225,45	56,02	14,56	797,33

Разсмотрѣніе таблицы указываетъ намъ, что доля человѣческаго труда играетъ въ общей суммѣ расходовъ по скотоводству очень незначительную роль, составляя всего—7,04% къ общей суммѣ дебета

счета скотоводства и 18,9% къ суммѣ расходовъ за вычетомъ стоимости скота и суммы покупокъ. Говоря иначе, скотоводство является гораздо болѣе капитало интенсивной отраслью хозяйства, чѣмъ всѣ предыдущія.

Выясняя составъ матеріальныхъ расходовъ, сведенныхъ въ предыдущей таблицѣ въ одну графу, мы можемъ раздѣлить ихъ на четыре слѣдующія рубрики.

№ 139. Матеріальные расходы на скотоводство.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Кормовъ			Пастухамъ		Ковка (рубл.)	За выпасъ (рубл.)	Всего (рубл.)
	Своихъ (рубл.)	Покупныхъ (рубл.)	Всего (рубл.)	Деньгами (рубл.)	Натурой (рубл.)			
0,00	6,51	8,06	14,57	0,17	0,05	0,09	—	14,88
0,01—3,00	41,05	2,94	43,99	0,32	0,14	0,28	—	44,73
3,01—7,50	118,20	6,53	124,73	1,23	0,41	1,06	0,23	127,66
7,51—15,00	273,50	0,40	273,90	1,95	1,23	1,13	4,73	282,94
15,01— ∞	498,50	5,00	503,50	4,83	1,82	1,82	7,84	519,81
Среднее	214,50	4,24	218,74	1,92	0,84	1,01	2,94	225,45

Расходъ на корма, какъ видно изъ таблицы, составляетъ 97,1% всѣхъ матеріальныхъ расходовъ по скотоводству, причемъ по мѣрѣ увеличенія размѣровъ хозяйствъ процентъ этотъ немного сокращается.

№ 140. Изъ всѣхъ матеріальныхъ расходовъ по скотоводству приходится на корма.

Хозяйства безъ посѣва	97,8%
Сѣющія до 3,00 десятинъ	98,2%
„ отъ 3,01 до 7,50 десятинъ	97,6%
„ —7,51 —15,00 десятинъ	96,8%
„ свыше 15,00 десятинъ	96,8%
Среднее	97,1%

Переходя къ учету доходовъ, получаемыхъ отъ скотоводства, мы должны раздѣлить ихъ на двѣ категоріи — 1) матеріальныхъ продуктовъ получаемыхъ отъ скотоводства и 2) количествъ работы, затраченной лошадьми и волами. Если по первой категоріи мы располагаемъ вполнѣ точными данными, то по второй мы вынуждены удовольствоваться только вѣроятными величинами, построенными на нормахъ, приведенныхъ въ началѣ настоящей главы въ переводѣ всей работы животныхъ на рабочіе дни лошади.

Учетъ доходовъ продуктами даетъ намъ слѣдующую таблицу.

141. Продукты полученные отъ скотоводства (въ рубляхъ).

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Говядина, баранина, свинина (рубли)	Кожи и овчины (рубли)	Шерсть (рубли)	Молочные продукты (рубли)	Кизяки (рубли)	Всего (рубли)
0,00.	8,23	—	0,03	3,75	0,27	12,28
0,01—3,00 . .	8,78	0,11	0,18	10,10	3,90	23,07
3,01—7,50 . .	34,05	3,25	1,50	23,48	9,33	71,61
7,51—15,00. .	78,80	7,93	4,23	34,55	21,15	146,66
15,01—∞ . .	131,40	7,83	7,56	70,85	23,50	241,14
Среднее. .	59,25	4,52	3,12	32,14	13,42	112,45

Такимъ образомъ изъ общей суммы 112,45 рублей, которая представляетъ собою матеріальные доходы скотоводства, 52,6% падаетъ на мясные продукты, 4,0% на кожи и овчины, 2,8% на шерсть, 28,8% на молочные продукты и 12,8% на кизякъ. Столь малое развитіе доходовъ молочного типа лишній разъ подчеркиваетъ малопродуктивный типъ старобѣльскаго скотоводства, скошенный въ сторону рабоче-мясного направленія. Учитывая въ рабочихъ дняхъ лошади, вѣроятно, работу животныхъ, затраченную въ своемъ хозяйствѣ и оцѣнивая ею согласно обычнымъ заработнымъ платамъ (71 коп.), мы получимъ слѣдующую таблицу.

№ 142. Работа животныхъ и ея стоимость.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Затрачено работы въ рабочихъ дняхъ лошади					Стоимость работы (рубли)
	На полеводство	На луговодство	На лѣсъ	На огородъ	Всего	
0,00.	0,2	—	0,5	2,3	3,0	2,13
0,01—3,00 . .	17,1	0,1	1,0	2,5	20,7	14,71
3,01—7,50 . .	54,0	0,8	1,0	2,4	58,2	41,20
7,51—15,00. .	112,7	2,4	1,5	4,1	120,7	85,70
15,01—∞ . .	224,2	6,5	2,0	5,6	238,3	169,10
Среднее. .	93,0	2,3	1,0	4,0	100,3	71,20

Такимъ образомъ стоимость работы животныхъ составляетъ значительную сумму въ доходахъ скотоводства и если не превышаетъ всю сумму остальныхъ матеріальныхъ доходовъ, то все же значительно превосходитъ каждую категорію доходовъ въ отдѣльности.

Сводя полученныя данныя о стоимости продуктовъ скотоводства и труда животныхъ съ данными о продажахъ скота и составѣ стада въ концѣ года, мы можемъ установить и кредитъ счета скотоводства.

№ 143. Кредитъ счета скотоводства.

Группа по размѣру посѣвовъ на 1 хозяйство (десятинъ)	Стоимость скота въ концѣ года (рубли)	Продано скота (рубли)	Получено продуктовъ на сумму (рубли)	Стоимость работы животныхъ (рубли)	Всего
0,00	19,90	10,40	12,28	2,13	44,71
0,01— 3,00 . . .	54,20	40,10	23,07	14,71	132,08
3,01 — 7,50 . .	226,90	71,10	71,61	41,20	410,81
7,51—15,00 . . .	519,00	138,10	146,66	85,70	889,46
15,01—∞	937,00	184,60	241,14	169,10	1531,84
Среднее	402,00	100,70	112,45	71,20	686,35

Сопоставляя полученные итоги дебета и кредита счета скотоводства, мы можемъ судить и о степени доходности этой отрасли хозяйства.

№ 144. Счетъ скотоводства.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Дебетъ счета (рубли)	КРЕДИТЪ СЧЕТА		
		Статьи кредита (рубли)	Saldo Убытки (—) Прибыли (+) (рубли)	Итого (рубли)
0,00	59,88	44,71	— 15,17	59,88
0,01—3,00	158,04	132,08	— 25,96	158,04
3,01—7,50	473,08	410,81	— 63,27	473,08
7,51—15,00	1032,83	889,46	—143,37	1032,83
15,01—∞	1792,07	1531,84	—260,23	1792,07
Итого . .	797,33	686,35	—110,98	797,33

Изъ таблицы видно, что во всѣхъ группахъ скотоводство принесло значительные убытки[1]). Въ среднемъ процентъ убытковъ къ балансу счета скотоводства равняется 14,0%, причемъ наибольшій онъ

[1]) Главная часть этихъ убытковъ зависитъ отъ того, что себѣстоимость работы лошади и воловъ превосходитъ ея рыночную оплату.

въ безпосѣвной группѣ (25,4%), затѣмъ съ посѣвомъ до 3,00 десятинъ (16,5%), въ группѣ сѣющей отъ 3,01 до 7,50 десятинъ (13,4%,) затѣмъ въ группѣ сѣющей отъ 7,51 до 15,0 десятинъ онъ немного повышается (13,9%) и достигаетъ 14,5% въ высшей посѣвной группѣ.

Птицеводство.

Птицеводство въ Старобѣльскомъ уѣздѣ играетъ довольно значительную роль въ общемъ оборотѣ крестьянскаго хозяйства.

Общая организація этой отрасли хозяйства наглядно видна изъ нижеслѣдующей таблицы, исчисленной для средняго бюджетнаго хозяйства.

№ 145. Движеніе состава и стоимости птицы (на одно среднее хозяйство).

Категоріи	Число штукъ	Стоимость (рубли)	Стоимость въ процентахъ къ стоимости въ началѣ года
Было птицы въ началѣ года. .	41,4	13,70	100,0%
Куплено птицы.., ...	0,6	0,53	3,9%
Приплодъ, ...	62,8	21,74	158,9%
Получено со стороны.	0,3	0,11	0,8
Пало.	16,7	5,93	43,3%
Зарѣзано.	24,4	7,94	58,0%
Продано.	13,3	4,70	34,3%
Было въ концѣ года	50,7	17,51	128,0%

Изъ таблицы видно, что годовой приплодъ птицы болѣе чѣмъ въ полтора раза превысилъ стоимость птицы въ началѣ года, покупка и полученіе птицы натурой дали весьма незначительныя величины.

Около четверти всего прироста стоимость птицы пала, нѣсколько болѣе $^1/_3$ было зарѣзано и около $^1/_5$ продано, остальной приростъ увеличилъ на 28,0% наличность скота къ концу года. Переходя къ учету затратъ, произведенныхъ на птицу, мы должны были отказаться отъ учета труда, такъ какъ трудъ по птицеводству настолько распыленъ, что не можетъ быть подвергнутъ какому либо учету. По этому весь между—дѣльный трудъ, затрачиваемый на птицу, условно принимается нами безплатнымъ.

Матеріальныя же затраты слагаются исключительно изъ затратъ кормовъ.

№ 146. Расходъ кормовъ на птицу въ рубляхъ).

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	ЗЕРНА		Прочихъ кормовъ	Всего
	Своего	Покупного		
	(рубли)	(рубли)	(рубли)	(рубли)
0,00	1,40	1,52	0,81	2,73
0,01 – 3,00	3,26	0,44	0,45	4,15
3,01—7,50	5,96	0,17	0,22	6,35
7,51—15,00	13,10	0,02	0,08	13,20
15,01—∞	18,28	—	0,04	18,32
Среднее . .	9,47	0,29	0,25	10,01

Изъ таблицы видно, что, по мѣрѣ увеличенія хозяйства, кормленіе птицы становится все болѣе зерновымъ и все болѣе натуральнымъ.

Продукты птицеводства, не считая проданной живой птицы, состовляютъ слѣдующія суммы.

№ 147. Продукты птицеводства.

Группа по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	ЯИЦЪ		Пуха и перьевъ		Битой птицы		Общая стоимость (рублей)
	Штукъ	Стоимость (рублей)	Фунтовъ	Стоимость (рублей)	Штукъ	Стоимость (рублей)	
0,00	336	5,03	1,82	0,40	10,7	3,46	8,89
0,01— 3,00	470	7,24	0,60	0,12	9,5	2,21	9,57
3,01— 7,50	768	11,51	1,31	0,26	15,9	4,83	16,60
7,51—15,00	1209	19,24	5,17	1,05	32,2	10,45	30,74
15,01— ∞ . . .	1591	25,86	6,85	1,62	44,1	14,12	41,60
Среднее . .	959	15,13	3,41	0,74	24,4	7,62	23,49

Изъ всѣхъ продуктовъ птицеводства яйца занимаютъ безспорно первое мѣсто, превосходя своею стоимостью всѣ остальные продукты вмѣстѣ взятые, даже въ томъ случаѣ если къ перу, пуху и битой птицѣ присоединить всю проданную живую птицу.

Сопоставляя доходы птицеводства съ расходами и облекая это сопоставленіе въ бухгалтерскія формы, мы получили слѣдующій счетъ.

№ 148. Счетъ птицеводства.

А. Дебетъ.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Стоимость птицы въ началѣ года	Куплено птицы на сумму	Доля общихъ расходовъ	Стоимость корма	Saldo (+прибыль)	Итого
0,00	3,32	—	2,32	2,73	+ 4,05	12,41
0,01—3,00	7,09	0,33	2,62	4,15	+14,01	28,19
3,01—7,50	9,49	0,14	2,09	6,35	+15,61	33,68
7,51—15,00	17,93	0,45	4,62	13,20	+21,72	57,92
15,01—∞	24,26	1,51	6,86	18,32	+27,93	78,88
Среднее	13,70	0,53	4,05	10,01	+17,31	45,60

В. Кредитъ.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Стоимость птицы въ концѣ года (рубли)	Продано птицы на сумму (рубли)	Стоимость продуктовъ птицеводства (рубли)	Итого (рубли)
0,00	2,65	0,88	8,89	12,41
0,01—3,00	14,21	4,41	9,57	28,19
3,01— 7,50	13,04	4,04	16,60	33,68
7,51—15,00	22,06	5,12	30,74	57,92
15,01—∞	30,10	7,18	41,60	78,88
Среднее	17,41	4,70	23,49	45,60

Какъ видно изъ разсмотрѣнія счета, птицеводство въ изслѣдованномъ году дало значительную прибыль, часть которой пошла на увеличеніе наличности птицы.

Всѣ вышеучтенныя отрасли хозяйства даютъ намъ возможность представить хозяйство во всей совокупности его отдѣльныхъ отраслей. Однако цифровой способъ выраженія нашихъ расчетовъ сильно умаляетъ наглядность приведенныхъ данныхъ. Поэтому для облегченія изученія организаціи и соотношенія между собою отдѣльныхъ отраслей нашихъ хозяйствъ мы выразили всѣ предыдущія данныя графически. При этомъ въ счетахъ скотоводства и птицеводства мы исключили цифры стоимости наличности въ началѣ и въ концѣ года и сохранили только разницу этихъ величинъ. Кромѣ этого, предвосхищая

данныя послѣдующей главы, мы ввели въ кредитъ счетовъ свѣденіе о суммѣ проданныхъ продуктовъ.

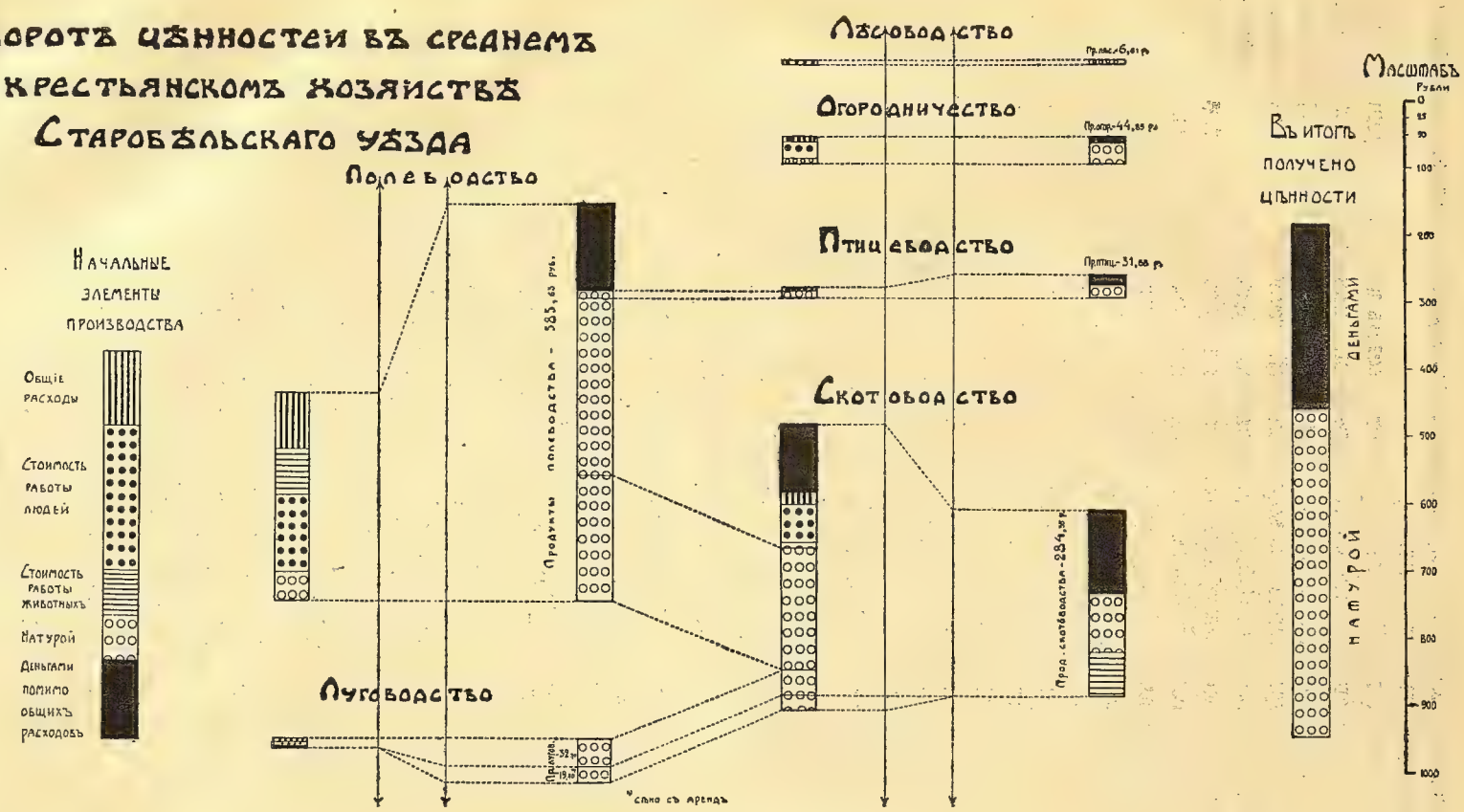
Графикъ на предыдущей стр. даетъ весьма наглядное представленіе о годичномъ оборотѣ цѣнностей въ среднемъ крестьянскомъ хозяйствѣ Старобѣльскаго уѣзда. Начиная обзоръ графика съ лѣвой стороны, мы видимъ сгруппированные въ вертикальный столбецъ всѣ начальные элементы производства (Общіе по хозяйству расходы, затраты работы животныхъ и людей, матеріальныя затраты натурой и деньгами). Каждой изъ этихъ категорій расхода присвоена своя условная штриховка, изъ которыхъ обозначеніе натуральности и денежности сохранено и для приходныхъ статей. Высота каждаго раздѣла столбика пропорціональна суммѣ тратъ на хозяйство по этому раздѣлу; масштабъ для опредѣленія цифрового значенія стоимости тратъ данъ на правой сторонѣ графика. Въ дальнѣйшемъ всѣ эти расходы распредѣляются по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства и сочетаясь съ данными о валовыхъ доходахъ даютъ группы столбиковъ, изъ которыхъ каждая сотвѣтствуетъ одной отрасли хозяйства. Большинство этихъ группъ находятся между собою въ нѣкоторой связи. Основой всего графическаго построенія является группа полеводства. Начальными элементами его являются различные расходы на сумму 306,27 рублей; означенная сумма цѣнностей, пройдя черезъ производительный процессъ, обозначенный на графикѣ двумя вертикальными чертами, приноситъ продуктовъ полеводства на общую сумму 585, 63 рубля что и изображено соотвѣтствующимъ столбикомъ.

Полученный такимъ образомъ продуктъ частью продается (залито чернымъ), частью поступаетъ въ распоряженіе хозяина, частью же снова поступаетъ въ производство и передается пунктирными чертами въ группу птицеводства и группу скотоводства. Подъ столбиками полеводства находится группа столбиковъ, соотвѣтствующая обороту цѣнности въ луговодствѣ.

Изъ полученнаго на 32,70 р. сѣна небольшая часть продается, все же остальное пунктирными чертами передается скотоводству. Скотоводство, получивъ отъ луговодства и полеводства кормовые запасы, присоединяетъ къ нимъ натуральные расходы на пастуха, стоимость работы затраченной на уходъ за скотомъ, часть общихъ расходовъ и всѣ денежные расходы по скотоводству. Этотъ столбикъ представляетъ собою всѣ цѣнности, затраченныя на скотоводство, пройдя черезъ производительный процессъ, они приносятъ продукта всего на сумму 284,35 р., что приводитъ къ уже извѣстной намъ убыточности скотоводства.

Точно такимъ же образомъ построена группа столбиковъ птицеводства. Группа лѣсоводства и огородничества стоятъ внѣ связи съ остальными группами. Крайній правый столбикъ указываетъ сумму цѣнностей, полученную въ итогѣ всѣхъ производительныхъ процессовъ, такъ какъ всѣ столбики начерчены въ одномъ масштабѣ, то графикъ позволяетъ анализировать не только организацію каждой отрасли хо-

Оборотъ цѣнностей въ среднемъ крестьянскомъ хозяйствѣ Старобѣльскаго уѣзда



ѣяйства, но и сравнивать относительное значеніе и взаимную связь этихъ отраслей. Сравнивая же между собою столбики начальныхъ элементовъ производства и столбики итоговъ, мы можемъ судить о чистомъ доходѣ нашего средняго хозяйства, къ цифровому исчисленію котораго мы и переходимъ.

Общій сводъ по хозяйству.

Соединяя воедино всѣ годичные расходы, затраченные на хозяйство и присоединяя къ нимъ общую сумму стоимости скота и птицы къ началу года, мы получимъ слѣдующую таблицу.

№ 149. Годовые расходы на хозяйство.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Общіе расходы (Рубли)	Стоимость животныхъ (рубли)	Работы людей (Рубли)	Сѣмена (Рубли)	Корма и прочіе расходы на скотъ и птицу (Рубли)	Всего расходовъ (Рубли)	Было въ началѣ года и куплено скота и птицы (Рубли)	Всего (Рубли)	Тоже въ %%-ахъ: Общіе расходы	Стоимость животныхъ	Работа людей	Сѣмена	Расходы на скотъ и птицу
0,00	11,51	2,13	29,51	2,29	17,61	62,95	35,42	98,37	18,3	3,4	46,7	3,6	28,0
0,01—3,00..	25,13	14,71	59,65	14,10	48,88	162,47	99,81	262,23	15,5	9,1	36,7	8,7	30,0
3,01—7,50..	41,71	41,20	133,40	32,66	134,01	382,98	306,53	689,51	10,9	10,7	34,8	8,6	35,0
7,51—15,00.	115,32	85,70	255,37	60,94	296,14	813,47	681,08	1494,55	14,2	10,5	31,3	7,5	36,5
15,01—∞ ..	244,68	169,10	497,52	111,54	538,13	1560,97	1132,67	2693,64	15,8	10,8	31,8	7,1	34,5
Среднее.	103,90	71,20	215,35	50,40	235,46	676,31	515,53	1191,84	15,3	10,5	31,9	7,5	34,8

Годовые расходы на одно среднее хозяйство составляютъ внушительную цифру 676 р. 31 к. *безъ учета покупокъ и наличности скота.* Выражаемъ отдѣльныя статьи расходовъ въ процентахъ къ ихъ общей суммѣ.

Какъ видно изъ таблицы, процентныя доли различныхъ расходовъ значительно измѣняются въ зависимости отъ роста хозяйствъ. Доля общихъ расходовъ, достигшая почти $^1/_5$ всѣхъ расходовъ въ несѣющей группѣ, начинаетъ стремительно падать при расширеніи посѣва, но начиная съ группы засѣвающей свыше 7,51 десятинъ это паденіе прекращается и начинается ростъ, что легко объясняется начавшейся съ этой группы машинизаціей труда, ведущей къ крупнымъ затратамъ на сложныя машины. Доля стоимости животныхъ, ничтожная въ безпосѣвной группѣ, сразу возрастаетъ съ развитіемъ полеводства и въ сѣющихъ группахъ остается на одной и той же высотѣ.

Посѣвной матеріалъ поля продѣлываетъ туже кривую, но, благодаря падающему значенію доли огородныхъ сѣмянъ, общая кривая процента посѣвного матеріала даетъ нисподающій рядъ. Энергично растетъ доля расходовъ на скотъ Доля же человѣческаго труда, что представляется особенно интереснымъ, очень рѣзко сокращается. Это обстоятельство наглядно указываетъ, что, по мѣрѣ роста хозяйствъ, трудъ входитъ въ производство все болѣе и болѣе вооруженнымъ. Такъ, напримѣръ, на одинъ рубль стоимости труда приходится рублей остальныхъ расходовъ:

Хозяйства безъ посѣва	1,14	руб.
Сѣющія до 3,00 дес.	1,72	„
„ отъ 3,01 до 7,50 дес.	1,87	„
„ отъ 7,51 до 15,00 „	2,19	„
„ свыше 15,00 дес.	2,15	„

Какъ видно изъ приведеннаго ряда цифръ, наростаніе „вооруженности“ труда очень значительно. Но мы имѣемъ всѣ данныя полагать, что въ нашихъ цифрахъ это наростаніе преуменьшено, ибо количество труда опредѣлялось нами по одному для всѣхъ группъ урочному положенію. Въ высшихъ же группахъ благодаря использованію сложной кооперації и машинъ затраты труда на тѣ же самыя работы будутъ болѣе низки, благодаря чему цифры „вооруженности“ должны будутъ въ многосѣющихъ группахъ значительно повыситься.

Сводя воедино всѣ доходы, получаемые нашими хозяйствами отъ различныхъ отраслей ихъ земледѣльческаго хозяйства, мы получимъ слѣдующую таблицу.

№ 150. Матеріальные доходы, полученные на одно хозяйство отъ

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Полеводства	Луговодства	Усадьбы	Лѣса	Скотоводства [1])	Птицеводства	ВСЕГО
0,00	0,78	4,00	20,32	0,54	10,48	9,10	45,22
0,01—3,00. . . .	107,90	13,70	28,60	3,24	24,97	20,78	199,1
3,01—7,50. . . .	327,40	30,05	29,48	4,44	71,71	23,95	487,03
7,51—15,00 . . .	700,00	70,66	51,20	8,23	141,06	39,54	1010,69
15,01—∞	1421,00	112,12	80,60	12,44	255,84	53,11	1935,11
Среднее. . . .	585,00	52,50	44,85	6,51	113,85	31,37	834,08

[1]) Безъ учета стоимости работы лошадей.

Изъ таблицы видно, что валовой доходъ средняго хозяйства достигаетъ 814,28 р., большая часть которыхъ приходится на долю полеводства. Вычисляя доходы отдѣльныхъ отраслей въ процентахъ къ итогу, мы получимъ.

№ 151. Процентное распредѣленіе дохода по отраслямъ хозяйства.

Группы по размѣру посѣва на одно хозяйство (десятинъ)	Отъ Полеводства %	Отъ Луговодства %	Отъ Усадьбы %	Отъ Лѣса %	Отъ Скотоводства [1]) %	Отъ Птицеводства %	ВСЕГО %
0,00	1,7	8,9	44,9	1,2	23,2	20,1	100,0
0,01—3,00	51,2	6,9	14,4	1,6	12,5	10,4	100,0
3,01—7,50	67,2	6,2	6,1	0,9	14,7	4,9	100,0
7,51—15,00 . . .	69,2	7,0	5,1	0,8	14,0	3,9	100,0
15,01—∞	73,5	5,8	4,1	0,6	13,2	2,7	100,0
Среднее . . .	70,1	6,3	5,4	0,8	13,7	3,2	100,0

По мѣрѣ роста хозяйствъ все время наростаетъ значеніе доходовъ полеводства и падаетъ значеніе всѣхъ остальныхъ отраслей хозяйства; причемъ особенно рѣзко сокращаются доли доходовъ огородничества и птицеводства.

Суммируя цифру валового дохода *со стоимостью работы животныхъ, со стоимостью скота и птицы въ концѣ года и съ суммой ихъ продажъ*, мы можемъ опредѣлить, путемъ сопоставленія съ суммой расходовъ, учтенной ранѣе, размѣръ чистаго дохода, получаемаго нашими хозяйствами.

№ 152. Валовой доходъ, расходы и чистый доходъ по всему хозяйству.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Валовой доходъ (рублей)	Расходы (рублей)	Чистый доходъ (рублей)	% чистаго дохода къ воловому %
0,00	81,18	98,37	—7,19	— 8,8%
0,01—3,00 . . .	326,82	262,28	+64,54	+19,7%
3,01—7,50 . . .	843,31	689,51	+153,80	+18,2%
7,51—15,00 . .	1780,67	1494,55	+286,12	+16,1%
15,01—∞ . . .	3263,09	2693,64	+569,45	+17,4%
Среднее . .	1430,09	1191,84	+238,25	+16,6%

[1]) Безъ учета стоимости лошадей.

Такимъ образомъ, анализируемыя нами хозяйства дали значительную чистую прибыль во всѣхъ сѣющихъ группахъ и убытокъ въ группѣ безъ посѣвовъ. Въ среднемъ прибыль составила 16,6 копѣекъ на рубль валового дохода, включая въ послѣдній стоимость скота и птицы въ концѣ года. Для того чтобы составить представленіе о дѣйствительной доходности нашихъ хозяйствъ мы должны сопоставить ее съ величиной вложенныхъ въ предпріятіе капиталовъ и съ размѣрами эксплоатируемой площади. Полный учетъ матеріальныхъ капиталовъ произведенъ нами въ V главѣ; для того, чтобы выполнить первоначальное условіе нашего бухгалтерскаго учета—разсматривать изслѣдуемыя хозяйства какъ капиталистическія, оплачивающія трудъ по рыночной заработной платѣ, мы должны присоединить къ нимъ стоимость труда членовъ семьи, которая въ капиталистическомъ хозяйствѣ должна была бы быть авансирована въ денежной формѣ. Въ итогѣ этого сложенія мы получимъ ту сумму капитала, которымъ должно было бы располагать капиталистическое предпріятіе для веденія точно такого же хозяйства.

№ 153. Полный учетъ капиталовъ, вложенныхъ въ хозяйство.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Наличныхъ (матеріальныхъ) капиталовъ (рублей)	Стоимость работы семьи (безъ харча) (рублей)	ВСЕГО (рублей)	Раздѣлъ полученной чистой прибыли на процентъ, на капиталъ и на ренту		
				Всего чистаго дохода (руб.)	Процентъ на капиталъ (руб.)	Рента (руб.)
0,00.	372,60	22,15	394,75	—7,19	19,74	—26,93
0,01—3,00 .	412,44	43,28	455,72	+ 64,54	22,78	+ 41,76
3,01—7,50 . .	920,77	91,80	1012,57	+153,80	50,63	+103,17
7,51—15,00. .	1546,39	176,20	1722,59	+286,12	86,13	+199,99
15,01—∞ . .	2615,35	310,37	2925,72	+569,45	146,29	+423,16
Среднее. . .	1335,86	143,75	1479,61	+238,25	73,98	+164,27

Исчисляя къ полученной суммѣ 5%, мы получимъ тотъ нормальный процентъ, которымъ должно оплачиваться въ нашихъ хозяйствахъ пользованіе капитатомъ. Вычитая изъ чистаго дохода, полученнаго нашими хозяйствами, процентъ на капиталъ, мы получимъ нѣкоторую сумму, которую можемъ считать за земельную ренту.

Дѣля полученную ренту на число десятинъ удобной земли, мы для средняго хозяйства получаемъ размѣръ земельной ренты одной десятины въ 8 рублей 88 коп. Величина эта всецѣло зависитъ отъ принятой нами нормы процента на капиталъ.

При нашихъ вычисленіяхъ мы воспользовались 5% нормой, которую не слѣдуетъ считать чѣмъ либо незыблимо установленнымъ.

Авторы руководствъ по сельско-хозяйственной таксаціи исчисляютъ норму процента на капиталъ сообразно съ процентомъ прибыли даваемымъ государственными бумагами, иногда, совершенно безъ до-

статочныхъ мотивовъ, понижая ее на одинъ процентъ или доли процента. Сообразно чему предлагаемый ими % на капиталъ колеблется отъ 3% до $5^1/_2$%. Мы склонны признать теоретически всѣ эти проценты приниженными и предлагали бы воспользоваться, какъ нормой, обычнымъ процентомъ долгосрочнаго или ипотечнаго кредита, который доступенъ изучаемому хозяйству. Для русскихъ условій процентъ этотъ будетъ значительно превышать процентъ государственныхъ бумагъ и достигать нормы 6% или даже 8% для мелкаго хозяйства, а въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ для крестьянскаго хозяйства достигать и 10%. Сообразно измѣненію этого процента рѣзко измѣняется и норма ренты. Такъ для нашего старобѣльскаго средняго хозяйства мы будемъ имѣть слѣдующій рядъ.

№ 154. Высота ренты въ зависимости отъ нормы процента на капиталъ.

Норма процента на капиталъ.	Высота ренты на 1 десятину.
3,00%	10,48 рубля.
4,00%	9,68 „
5,00%	8,88 „
6,00%	8,09 „
7,00%	7,29 „
8,00%	6,49 „
9,00%	5,69 „
10,00%	4,89 „

Ели мы въ своихъ расчетахъ приняли 5% какъ высшую норму процента государственныхъ бумагъ, то исключительно изъ желанія остаться въ предѣлахъ обычныхъ понятій нашей капиталистической бухгалтеріи. По существу же для крестьянскихъ хозяйствъ считаемъ болѣе умѣстнымъ принимать норму въ 8%. Исчисляя доходы, расходы и чистую прибыль на одну десятину, для хозяйствъ каждой посѣвной группы въ отдѣльности, мы получимъ нижеслѣдующую таблицу.

№ 155. На одну десятину удобной земли приходится

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	На одно хозяйство десятинъ удобной земли	Валового дохода [1] (рублей)	Расходовъ [1] (рублей)	Чистой прибыли (рублей)	Въ томъ числѣ: % на капиталъ (5%) (рублей)	Въ томъ числѣ: Рента (рублей)
0,00	1,34	60,60	65,97	— 5,37	14,73	—20,10
0,01—3,00 . .	5,29	61,75	49,55	+12,20	4,31	+ 7,89
3,01—7,50 . .	11,00	76,70	62,70	+14,00	4,61	+ 9,39
7,51—15,00 . .	22,54	79,01	66,31	+12,70	3,82	+ 8,88
15,01—∞ . .	41,49	77,86	65,03	+12,83	3,53	+ 9,30
Среднее . . .	18,50	77,27	64,39	+1 ',88	4,00	+ 8,88

[1]) Учитывая стоимость скота и птицы въ началѣ и въ концѣ года.

Какъ видно изъ таблицы, рента десят. не показала какой либо зависимости отъ размѣровъ хозяйствъ и за исключеніемъ убыточной безпосѣвной группы колебалась во всѣхъ остальныхъ въ узкихъ предѣлахъ отъ 7,89 до 9,39 рублей на десятину. Полученныя цифры конечно относятся только къ изслѣдованному нами году и ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть сочтены за норму обычной доходности крестьянскихъ земель Старобѣльскаго уѣзда.

Оплата труда. Произведенный нами бухгалтерскій расчетъ доходности хозяйствъ зиждется на условномъ предположеніи, что хозяйство оплачиваетъ трудъ семьи по нормамъ заработной платы. Этотъ условный пріемъ позволилъ намъ выдѣлить изъ доходовъ „заработную плату“ и „чистый доходъ“, раздѣливъ послѣдній въ свою очередь на „ренту“ и „процентъ на капиталъ“. Въ капиталистическомъ хозяйствѣ всѣ эти понятія реальны и расчленены самою жизнью, въ учитываемомъ же нами хозяйствѣ трудовомъ они лишены всякаго реальнаго значенія и носятъ исключительно бухгалтерскій характеръ.

Трудъ затрачиваемый хозяйствующей семьей въ трудовомъ хозяйствѣ не имѣетъ въ ея глазахъ какой либо опредѣленной оцѣнки, соизмѣримой съ матеріальными затратами. Работа и матеріальныя цѣнности не могутъ быть приведены къ одному знаменателю и скорѣе должны быть противоставлены другъ другу. Нѣкоторое количество труда направляется хозяйствующей семьею на какой либо производительный процессъ, въ результатѣ котораго, за вычетомъ матерьяльныхъ издержекъ, получается нѣкоторая сумма цѣнностей. Сопоставляя эту сумму съ количествомъ затраченныхъ усилій, мы можемъ судить насколько производительнымъ является данное приложеніе труда. При этомъ степень продуктивности труда обычно измѣряется количествомъ цѣнности полученной на единицу труда или говоря иначе высотой оплаты труда приложеннаго въ своемъ хозяйствѣ. Профессоръ E. Laïr вычитаетъ изъ этой величины долю ренты и процента на капиталъ, считая остатокъ чистой оплатой труда. Однако врядъ ли есть основанія производить эти условные вычеты. Мы имѣемъ всѣ данныя полагать, что въ трудовомъ хозяйствѣ переходъ съ одного участка на другой, приносящій удвоенную ренту, не вызоветъ пропорціональнаго повышенія оплаты труда. Поэтому намъ кажется, что мы должны изучать вліяніе *на величину оплаты труда*, какъ повышенія ренты, такъ равно и степени „вооруженности“ труда капиталомъ, но ни въ какомъ случаѣ не можемъ дѣлать изъ нее какихъ либо условныхъ вычетовъ. Въ нашихъ хозяйствахъ мы будемъ имѣть слѣдующіе размѣры оплаты труда, принимая къ учету общую массу труда безъ раздѣленія его на свой и нанятый.

№ 156. Оплата труда въ хозяйствѣ.

Группы по размѣру посѣва на одно хозяйство (десятинъ)	Валовой доходъ за вычетомъ матеріальныхъ издержекъ (рублей)	Число затраченныхъ рабочихъ дней	Оплата одного рабочаго дня (рублей)
0,00	23,32	51,6	0,45
0,01—3,00	124,19	101,5	1,22
3,01—7,50	287,20	217,1	1,32
7,51—15,00	541,49	411,2	1,32
15,01—∞	1066,97	755,6	1,41
Среднее	453,60	341,5	1,33

Таблица указываетъ намъ, что по мѣрѣ укрупненія хозяйствъ производительность труда въ нихъ замѣтно возрастаетъ.

Проф. E. Laúr анализировалъ на швейцарскихъ хозяйствахъ аналогичное возрастаніе.

№ 157. Чистая оплата труда въ швейцарскихъ крестьянскихъ хозяйствахъ 1901—1910 г. г.[1]).

Размѣръ хозяйствъ. (гекторы).	Чистая оплата одного рабочаго дня. (франки).
0,1— 5,0	2,02
5,1—10,0	2,39
10,1—15,0	2,50
15,1—25,0	2,39
25,1—∞	4,18
Среднее	2,47

Болѣе интенсивное возрастаніе швейцарскаго ряда въ послѣдней группѣ объясняется тѣмъ, что E. Laúr береть не оплату труда вообще, а только оплату труда семьи хозяина, благодаря чему въ послѣдней группѣ въ „оплату труда“ входитъ достаточная доля прибавочной стоимости.

Благодаря разницѣ въ методахъ учета швейцарская цифра „чистой оплаты“ не сравнима съ старобѣльскими цифрами. Учитывая же швейцарскія хозяйства нашимъ методомъ и переводя франки въ рубли, мы получимъ:

	Рубл.
0,1— 5,0 гекторовъ	1,12
5,1—10,0 „	1,37
10,1—15,0 „	1,53
15,1—25,0 „	1,83
25,1 и выше „	2,05
Среднее	1,52

[1]) E. Laúr «Untersuchungen betreffend die Rentabilitöt der schweiz. Landwirtschaft im Erntejbr» 1910/11. Bern 1912 г. стр. 87.

Сравнивая величину оплаты одного рабочаго дня въ Старобѣльскомъ уѣздѣ съ цифрами другихъ районовъ, мы имѣемъ.

Старобѣльскій уѣздъ	1,33 руб.
Волоколамскій уѣздъ	1,38 „
Гжатскій уѣздъ	1,37 „
Порѣчскій уѣздъ	1,23 „
Сичевскій уѣздъ	1,56 „
Дорогобужскій уѣздъ	1,47 „

Изъ сопоставленія видно, что сѣверные льняные уѣзды даютъ оплату труда близкую къ старобѣльской; нѣкоторое повышеніе сѣверныхъ цифръ отчасти объясняется выключеніемъ изъ учета въ льняныхъ бюджетахъ труда по огородничеству и скотоводству.

Кромѣ оплаты одного рабочаго дня большой теоретическій интересъ имѣетъ годовая оплата труда „работника“ и оплата труда всей хозяйствующей семьи.

№ 158. Оплата труда годового работника.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Оплата труда всей хозяйствующей семьи (Валовой доходъ за вычетомъ матер. издержекъ)	Число работниковъ семьи, занятыхъ въ хозяйствѣ	Оплата труда годового работника семьи (рублей)
0,00	23,32	2,51	—
0,01—3,00.	124,19	2,18	56,9
3,01—7,50. .	287,70	2,82	101,9
7,51—15,00 .	541,49	4,33	125,0
15,01—∞ . . .	1066,97	5,25	203,1
Среднее. .	453,60	3,58	126,6

Какъ видно изъ таблицы, годовая оплата труда, приложеннаго къ земледѣльческому хозяйству, рѣзко возрастаетъ по мѣрѣ увеличенія размѣровъ хозяйства. Причиною этого роста являются отчасти болѣе высшая оплата единицы труда, а главное гораздо болѣе полное использованіе своего труда въ высшихъ группахъ, чѣмъ въ низшихъ—малосѣющихъ. Кромѣ этого въ послѣдней группѣ сѣющей—свыше 15,0 десятинъ нѣкоторую роль играетъ и полученіе прибавочной стоимости входящихъ въ хозяйство наемныхъ рабочихъ (9,3%).

Сопоставляя оплату труда хозяйствующей семьи съ ея обычнымъ бюджетомъ, мы видимъ, что первая не покрываетъ собою второго въ хозяйствахъ, сѣющихъ менѣе 7,5 десятинъ.

№ 159. Сопоставленія годичной оплаты труда семьи съ ея обычнымъ бюджетомъ.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Обычные расходы на личн. потребности семьи (рублей)	Оплата труда семьи въ своемъ хозяйствѣ (рублей)	Разница (рублей)	Промысловый заработокъ семьи (рублей)	Промышл. предпріятія
0,00.	147,80	23,32	—124,48	122,20	—
0,01—3,00	179,40	124,19	— 55,21	60,95	3,92
3,01—7,50	303,50	287,20	— 16,30	57,25	7,15
7,51—15,00.	491,50	541,49	+ 49,99	54,50	8,53
15,01—∞	792,30	1066,49	+274,19	10,81	1,59
Среднее.	421,00	453,60	+ 32,60	75,50	4,46

Малосѣющія хозяйства (до 7,50 десятины), какъ видно изъ таблицы, не могутъ покрыть доходами своего хозяйства свои личныя потребности и принуждены въ той или иной мѣрѣ прибѣгать къ промысламъ, покрывая промысловымъ заработкомъ бреши своего бюджета.

Хозяйства же многосѣющія имѣютъ отъ земледѣлія значительные излишки, позволяющіе имъ почти совершенно отказаться отъ промыслового заработка и имѣть достаточно свободныя средства

Чрезвычайные расходы и приходы.

Помимо разобранныхъ нами обычныхъ расходовъ и приходовъ, входящихъ въ организаціонный планъ хозяйствъ, послѣдніе имѣютъ цѣлый рядъ поступленій и тратъ необычныхъ, а обусловленныхъ какими либо исключительными обстоятельствами года.

Эти расходы случаются часто, нѣкоторые изъ нихъ быть можетъ даже ежегодны для большинства описываемыхъ хозяйствъ, и признакомъ на основаніи котораго мы выдѣляемъ ихъ въ особую группу является ихъ *тесретическая необязательность* въ предѣлахъ даннаго организаціоннаго плана хозяйствъ.

Чрезвычайные расходы сведены нами въ слѣдующую таблицу.

№ 160. Чрезвычайные расходы (денежные).

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Судебные издержки (рублей)	Гербовый сборъ (рублей)	Дано въ долгъ (рублей)	Уплачено частнаго долга (рублей)	Уплачено долга въ кредитн. учрежд. (рублей)	Куплено земли (рублей)	Уплачено недоимокъ (рублей)	Уплачено продовол. ссуды (рублей)	ВСЕГО (рублей)
0,00	0,54	—	—	11,24	0,26	18,19	6,24	0,92	37,39
0,01—3,00. .	—	0,05	—	5,27	0,43	—	0,63	1,06	7,44
3,01—7,50. .	0,38	0,03	0,31	12,79	0,96	46,30	1,68	3,67	66,12
7,51—15,00 .	—	0,32	8,26	22,40	1,84	11,21	1,06	2,47	47,56
15,01—∞ . .	0,85	1,78	3,83	64,45	7,34	26,00	1,78	2,16	108,19
Среднее... .	0,39	0,47	2,95	24,95	2,48	22,36	1,71	2,31	57,62

Какъ видно изъ таблицы, наибольшее значеніе среди чрезвычайныхъ расходовъ имѣютъ—уплата долговъ и покупка земли.

Соотвѣтственно этому взятіе въ долгъ играетъ первую роль среди чрезвычайныхъ доходовъ.

№ 161. Чрезвычайные доходы (денежные).

Группы по размѣру посѣва на 1 хоз. (десят.)	Продажа инвентаря и домашнихъ вещей (рублей)	Занято у разныхъ лицъ (рублей)	Занято въ кредит. учрежден. (рублей)	Получено долга (рублей)	Получено за случайныя работы (рублей)	Прочія случайныя поступленія (рублей)	ВСЕГО (рублей)
0,00	0,74	4,81	5,45	18,40	—	43,00	72,40
0,01—3,00. . . .	7,51	4,89	4,12	4,78	0,44	9,14	30,88
3,01—7,50. . . .	2,31	12,32	2,50	15,40	2,42	49,00	83,95
7,51—15,00 . . .	4,70	32,80	6,00	34,80	1,48	24,49	104,27
15,01—∞	9,17	37.40	21,90	4,78	0,82	36,43	110,55
Среднее . . .	3,10	20,8)	8,20	1,68	1,24	32,80	69,82

Наибольшая доля чрезвычайныхъ денежныхъ доходовъ, къ сожалѣнію, падаетъ на суммарную графу „прочія случайныя поступленія“, о составѣ которой въ табличномъ матеріалѣ нѣтъ никакихъ указаній, несмотря на то, что приходъ этотъ является крупнѣйшей статьей чрезвычайныхъ приходовъ.

Просматривая всѣ графы чрезвычайныхъ приходовъ и расходовъ, мы можемъ отмѣтить, что только займы хозяйства и ихъ уплата имѣютъ закономѣрное развитіе и связь съ размѣрами хозяйства, остальныя же статьи показываютъ произвольное теченіе рядовъ.

Помимо чрезвычайныхъ поступленій деньгами наше изслѣдованіе зарегистрировало значительныя массы чрезвычайныхъ поступленій натурой, куда входятъ возвращеніе натуральныхъ долговъ, подарки, остальныя поступленія за отдаваемую въ аренду землю и т. п.

Сводя всѣ эти поступленія воедино, мы получимъ.

№ 162. Чрезвычайныя поступленія натурой.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Продукты полеводства (рублей)	Продукты луговодства (рублей)	Продукты усадьбы (рублей)	Продукты скотоводства (рублей)	ВСЕГО (рублей)
0,00	8,65	—	0,60	3,02	12,27
0,01—3,00. .	18,39	0,35	4,22	2,99	25,86
3,01—7,50 . .	8,54	3,51	1,29	1,69	15,03
7,51—15,00 .	2,63	21,59	0,38	0,19	24,79
15,01—∞ . .	7,84	40,12	0,49	0,39	48,84
Среднее . .	8,59	14,95	1,31	1,40	26,25

Интересно отмѣтить, что только чрезвычайныя поступленія сѣна показали связь съ размѣрами хозяйства, остальныя поступленія дали или сбивчивый рядъ или даже рядъ падающій по мѣрѣ развитія посѣвовъ. Къ сожалѣнію, въ нашихъ матеріалахъ нѣтъ данныхъ для сужденія о чрезвычайныхъ натуральныхъ тратахъ, хотя несомнѣнно онѣ имѣли мѣсто въ размѣрахъ не меньшихъ чѣмъ чрезвычайныя натуральныя поступленія. Объ ихъ размѣрахъ мы можемъ судить только косвенно, сравнивая общіе итоги поступленій съ суммой учтенныхъ тратъ. При такомъ косвенномъ учетѣ чрезвычайныхъ натуральныхъ тратъ полученная цифра помимо ихъ самихъ будетъ содержать всѣ возможныя усушки и утери, а кромѣ того и всѣ неизбѣжные дефекты регистраціи. Поэтому въ нижеслѣдующемъ общемъ сводѣ мы даемъ графѣ натуральныхъ чрезвычайныхъ тратъ болѣе расширенное заглавіе.

Оборотъ матеріальныхъ цѣнностей въ хозяйствѣ.

На предыдущихъ страницахъ мы внимательно изучали производительный оборотъ цѣнностей въ нашемъ хозяйствѣ. Мы учитывали какія производительныя затраты дѣлались хозяйствомъ въ разныхъ его отрасляхъ и какіе результаты въ видѣ валового дохода эти затраты принесли. Говоря иначе предметомъ нашего вниманія былъ производительный оборотъ цѣнностей, въ которомъ отправнымъ моментомъ были расходы и конечнымъ приходы. Теперь мы постараемся взглянуть на оборотъ цѣнностей съ другой, если такъ можно выразиться,—амбарно-кассовой точки зрѣнія; отправнымъ моментомъ этого оборота мы будемъ считать приходъ продуктовъ и денегъ, а конечнымъ ихъ расходъ какъ на производительныя, такъ равно и на всякія другія цѣли, короче— постараемся учесть всѣ матеріальныя цѣнности, которыя поступаютъ въ распоряженіе хозяйства и выяснить какое употребленіе оно имъ даетъ. При этомъ помимо приходовъ и расходовъ продуктовъ и денежныхъ средствъ, которые уже учитывались въ предыдущихъ таблицахъ, мы будемъ поставлены въ необходимость учесть запасы продуктовъ и денегъ въ началѣ года и въ его концѣ. Учитывая все количество продуктовъ и денегъ, бывшихъ въ началѣ года и присоединяя къ нимъ годовые приходы, мы получимъ все количество матеріальныхъ цѣнностей бывшихъ въ отчетномъ году въ распоряженіи хозяйствующей семьи. Это количество, очевидно, будетъ въ точности равно суммѣ всѣхъ расходовъ и запасовъ, оставшихся въ хозяйствѣ къ концу года.

№ 163. Балансъ матеріальныхъ цѣнностей.

Категоріи:	Хозяйства съ посѣвомъ (десятинъ)					Среднее хозяйство
	0,00	0,01—3,00	3,01—7,50	7,51—15,00	15,01—∞	
Было въ началѣ года:						
1) натурой	10,03	5,94	41,35	70,60	154,55	61,80
2) деньгами.	13,19	21,41	23,40	22,28	46,65	26,72
Доходы обыкновенные .	45,22	199,19	487,03	1010,69	1935,11	834,08
Промыслы	122,20	60,95	57,25	54,50	10,31	75,50
Промышленныя заведенія	—	3,92	7,15	8,53	1,59	4,46
Доходы чрезвычайные:						
1) деньгами.	72,40	30,80	83,95	104,27	110,55	69,82
2) натурой	12,27	25,86	15,03	24,79	48,84	26,25
Всего . .	275,31	348,07	715,16	1295,66	2308,10	1098,63
Было въ концѣ года:						
1) натурой	5,39	12,84	58,65	126,90	377,00	131,25
2) деньгами	7,34	17,94	9,07	58,15	56,45	32,92
Расходы личные:						
1) обыкновенные . .	147,80	179,40	303,50	491,50	792,30	421,00
2) чрезвычайные . .	1,44	2,72	7,96	21,61	33,83	15,40
Расходы хозяйственные:						
1) обыкновенные . .	3 ,41	88,11	208,38	472,40	894,35	389,76
чрезвычайные:						
а) деньгами. . . .	37,39	7,44	66,12	47,56	108,19	57,62
в) натурой . . .	44,58	39,62	61,48	77,54	45,98	50,68
Всего . .	275,31	348,07	715,16	1295,66	2308,10	1098,63

Разсматривая таблицу мы видимъ, что балансъ средняго хозяйства составляетъ 1098,63 рубля, изъ которыхъ 76,0 % получаются въ видѣ обыкновенныхъ земледѣльческихъ доходовъ, 7,3 % отъ промысловъ и промышленныхъ заведеній, 8,0 % отъ остатковъ прошлаго года, остальные же 8,7 % покрываются доходами чрезвычайными. Изъ полученной такимъ образомъ суммы 45,3 % идетъ на расходы хозяйственные и 39,7 % на расходы личные, а 15,0 % остаются запасами на будущій годъ. Разсматривая таблицы можно отмѣтить всѣ тѣ обычныя бюджетныя зависимости, которыя устанавливались еще Ѳ. Щербиною и другими болѣе ранними авторами: по мѣрѣ роста землепользованія рѣзко падаетъ относительное значеніе промысловаго заработка и возростаетъ значеніе обыкновенныхъ земледѣльческихъ доходовъ, по мѣрѣ укрупнѣнія хозяйства растутъ въ своемъ абсолютномъ и относительномъ значеніи хозяйственные расходы и запасы, процентъ же личныхъ

расходовъ падаетъ. Зависимости эти настолько очевидны, что мы не приводимъ ихъ процентнаго выраженія и ограничимся только указаніемъ на то, что по мѣрѣ роста хозяйства процентъ чрезвычайныхъ расходовъ и доходовъ значительно сокращается.

№ 164. Процентное отношеніе чрезвычайныхъ расходовъ и приходовъ къ суммѣ баланса

% чрезвычайн.	Группы по размѣру посѣва					Среднее
	0,00	0,01—3,00	3,01—7,50	7,51—15,00	15,01—∞	
Приходовъ	30,6	16,1	13,8	9,9	6,8	8,8
Расходовъ	29,8	(10,6)	17,9	9,7	6,7	9,9

Соотношеніе это наглядно показываетъ, что по мѣрѣ укрупнѣнія положеніе хозяйства дѣлается все болѣе и болѣе прочнымъ и устойчивымъ.

VII. Денежные элементы бюджета.

Изслѣдованіе денежныхъ элементовъ крестьянскаго хозяйства и организація денежнаго бюджета представляетъ собою едва ли не интереснѣйшую и важнѣйшую часть бюджетнаго изученія.

Здѣсь изслѣдователь ближе всего подходитъ къ выясненію вопросовъ о степени платежеспособности населенія, о размѣрахъ его покупательной силы и кредитоспособности. Къ сожалѣнію, методы изслѣдованія денежнаго бюджета совершенно не разработаны и въ существующихъ бюджетныхъ работахъ обычно разрабатывается очень ограниченный кругъ вопросовъ въ этой области. Въ частности, въ нашихъ бюджетныхъ таблицахъ построеніе графъ очень съужаетъ кругъ возможныхъ сопоставленій. Такъ напримѣръ, при учетѣ денежныхъ расходовъ мы лишены возможности расчленить ихъ на хозяйственные и личные, что лишаетъ насъ возможности произвести детальный анализъ мѣры денежности расходнаго бюджета. Однако, имѣющійся матеріалъ вполнѣ достаточенъ, чтобы охарактеризовать въ общихъ чертахъ денежные элементы старобѣльскаго крестьянскаго хозяйства.

Нижеслѣдующая таблица наглядно указываетъ насколько полно старобѣльское хозяйство перешло къ денежному типу.

№ 165. Мѣра денежности расходнаго бюджета.

Группы хозяйствъ по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Всего расходовъ (личн. и хозяйств.) на 1 семью (рубли)	Въ томъ числѣ расходовъ въ денежной формѣ (рубли)	% денежности
0,00	262,58	225,20	84,7
0,01—3,00	317,29	164,10	51,7
3,01—7,50	647,44	318,55	49,2
7,51—15,00	1110,61	474,00	42,7
15,01—∞	1874,65	822,50	43,8
Среднее .	934,46	436,50	47,7

Процентъ расходовъ, производимыхъ въ денежной формѣ къ общей суммѣ всѣхъ расходовъ, какъ это видно изъ таблицы, достигаетъ для старобѣльскихъ хозяйствъ значительной высоты.

Сравнивая среднюю цифру величины денежныхъ расходовъ старобѣльскихъ хозяйствъ съ суммой расходовъ, установленныхъ другими бюджетами, мы получимъ:

№ 166. На одно хозяйство денежныхъ расходовъ въ годъ.

Старобѣльскій уѣздъ Харьковской губ	436,5 рублей
Волоколамскій уѣздъ Московской губ.	499,9 „ — “
Московская губ по анкетѣ М.-Кос. Т.	401,7 „ — “
Гжатскій уѣздъ Смоленской губ.	251,1 „ — “
Порѣчскій уѣздъ — „ — “ —	198,1 „ — “
Сычевскій уѣздъ — „ — “ —	284,5 „ — “
Дорогобужскій у. — „ — “ —	213,3 „ — “
Вологодскій уѣздъ Вологодской губ.	218,7 „ — “
Вельскій уѣздъ — „ — „ —	121,4 „ — “
Тотемскій уѣздъ — „ — „ —	96,9 „ — “
Воронежская губ.	240,7 „ — “

Приведенное сопоставленіе указываетъ, что по высотѣ годичныхъ денежныхъ расходовъ Старобѣльскій уѣздъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ, уступая одному только Волоколамскому уѣзду Московской губерніи.

Распредѣляя всю массу денежныхъ расходовъ по отдѣльнымъ статьямъ, мы получимъ для старобѣльскаго хозяйства слѣдующую таблицу.

№ 167. Денежные расходы на одно хозяйство (рубли)

Расходы на:	Группы по размѣру посѣва					
	0,00	0,01—3,00	3,01—7,50	7,51—15,00	15,00—00	Среднее
Наемъ рабочихъ	1,57	4,09	9,06	16,58	44,95	17,05
Аренду земли	0,45	2,29	10,15	43,85	78,20	30,92
Покупку:						
Продуктовъ растительныхъ [1]).	66,64	11,43	17,25	22,35	15,27	21,94
Продуктовъ скотоводства	7,20	8,04	5,68	6,11	4,34	6,05
Скота и птицы [2]). . . .	12,22	42,54	68,12	124,30	147,65	83,96
Инвентаря одежды и т. п.	66,45	66,75	100,89	155,62	268,66	141,45
Земли.	18,17	—	46,35	11,20	26,00	22,36
Возведеніе и ремонтъ построекъ.	28,08	2,78	5,51	15,84	56,84	21,19
Подати и недоимки . .	9,12	8,08	10,87	17,13	22,18	14,22
Кредитные расходы [3]) .	11,61	5,71	14,05	32,51	75,46	30,38
Прочіе	4,01	12,41	30,62	48,13	83,62	41,16
Всего. .	225,52	164,12	318,55	493,62	823,17	435,68

[1]) Продуктовъ поля, луга, сада, огорода и т. п.

[2]) Расходы на скотъ въ большинствѣ не означаютъ расширеніе стада, а являются покупкой скота на мѣсто проданнаго на убой или по невыгодности зимняго содержанія.

[3]) Дано въ долгъ, уплачено долга и т. п.

Какъ видно изъ таблицы, почти всѣ статьи расхода дали ростъ абсолютныхъ цифръ по мѣрѣ укрупнѣнія хозяйства, за исключеніемъ покупки продуктовъ растеньеводства и скотоводства, давшихъ вполнѣ понятное паденіе ряда и покупокъ земли, давшихъ очень сбивчивый рядъ. Относительное значеніе каждой изъ статей видно изъ нижеслѣдующаго ихъ процентнаго выраженія.

№ 168. Составъ денежныхъ расходовъ въ %%.

Расходы на:	Группы по размѣру посѣва					Среднее
	0,00 %	0,01—3,00 %	3,01—7,50 %	7,51—15,00 %	15,01—∞ %	%
Наемъ рабочихъ	0,7	2,5	2,8	3,3	5,5	3,9
Аренду земли	0,2	1,4	3,2	8,9	9,5	7,1
Покупку:						
Продукт. растеньевод.	29,6	6,9	5,4	4,5	1,9	5,0
Продукт. скотоводства	3,2	4,9	1,8	1,2	0,5	1,4
Скота	5,4	15,9	21,4	25,2	17,9	20,4
Инвентаря, одежды и пр.	29,4	40,7	31,8	31,5	32,7	32,5
Земли	8,1	—	14,6	2,3	3,2	5,1
Возведеніе и ремонтъ построекъ	12,4	1,6	1,7	3,2	6,9	4,9
Подати и недоимки	4,0	4,9	3,4	3,5	2,7	3,3
Кредитные расходы	5,2	3,5	4,4	6,6	9,2	7,0
Прочее	1,8	7,7	9,5	9,8	10,0	9,4
Всего...	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Отбрасывая изъ разсмотрѣнія безпосѣвную группу, какъ стоящую особнякомъ отъ всѣхъ остальныхъ, мы, разсматривая теченіе рядовъ, можемъ отмѣтить ясно выраженное увеличеніе относительнаго значенія расходовъ *по найму рабочихъ, арендѣ земель, по возведенію и ремонту построекъ и кредитнымъ расходамъ*. Значительное съуженіе относительнаго значенія дали расходы на *пріобрѣтеніе продуктовъ скотоводства и растеньеводства и отчасти расхода на подати и уплату недоимокъ*. По остальнымъ статьямъ мы не можемъ отмѣтить какихъ-либо опредѣленныхъ тенденцій. Высокое напряженіе денежности расходнаго бюджета требуетъ организаціи денежныхъ доходовъ въ столь же широкихъ размѣрахъ.

Нижеслѣдующая таблица даетъ намъ понятіе о напряженности денежности приходнаго бюджета.

№ 169. Мѣра денежности приходнаго бюджета.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Всего приходовъ (рублей)	Въ томъ числѣ въ денежной формѣ (рублей)	% денежности %%%
0,00	252,09	218,50	86,6%
0,01—3,00	320,72	160,60	50,1%
3,01—7,50	650,41	304,00	46,7%
7,51—15,00	1202,78	530,00	44,1%
15,01—∞	2106,90	835,00	39,7%
Среднее .	1010,11	442,00	43,7%

Паденіе, по мѣрѣ роста хозяйства, процента денежности приходнаго бюджета оказалось гораздо болѣе ярко-выраженнымъ, чѣмъ въ бюджетѣ расходномъ. Въ среднемъ, при 1010,11 рубляхъ общей суммы прихода 442,00 рубля или 43,7% поступаютъ въ денежной формѣ. Обращаясь къ выясненію источниковъ этой крупной суммы, мы получимъ слѣдующую таблицу.

№ 170. Денежные приходы на 1 хозяйство.

Получено деньгами отъ:	Группы по размѣру посѣва					Среднее
	0,00	0,01—3,00	3,01—7,50	7,51—15,00	15,01—∞	
Промысла	122,20	60,95	57,25	54,50	10,81	75,50
Сдачи земли въ аренду .	5,20	1,53	0,31	0,06	1,91	1,45
Продажи:						
Ржи.	—	—	3,64	2,62	4,50	2,54
Яровой пшеницы	—	6,04	34,40	137,10	300,90	109,50
Ячменя.	—	2,30	2,27	3,76	12,90	4,66
Овса.	—	—	0,26	0,48	4,95	1,26
Подсолнечника	—	0,34	5,93	12,30	20,02	9,00
Арбузовъ и т. п.	—	0,15	8,25	9,65	7,50	6,15
Прочихъ полев. продукт.	—	—	2,51	0,45	7,85	2,48
Сѣна.	1,36	0,12	1,03	0,60	2,03	1,02
Лѣса.	—	0,26	1,91	1,77	1,34	1,21
Продукта усадьбы . . .	1,92	5,65	4,70	14,00	10,30	8,08
Скота и птицы	11,30	44,50	73,40	142,80	193,00	104,80
Продукт. скотоводства. .	4,23	4,40	15,45	36,30	44,80	23,80
Инвентаря и дом. вещей.	0,74	7,51	2,31	4,70	9,17	5,10
Кредитные приходы . .	28,66	13,79	25,22	73,60	64,08	30,68
Прочіе:	43,00	13,50	58,57	34,50	38,89	38,50
Всего . .	218,50	160,60	304,00	530,00	835,00	442,00

Изъ таблицы видно, что главнѣйшимъ источникомъ денежныхъ доходовъ въ безпосѣвной и мало сѣющей группѣ являются промыслы, далѣе по мѣрѣ развитія хозяйства наибольшее значеніе пріобрѣтаютъ доходы отъ продажи продуктовъ земледѣлія и скотоводства, изъ которыхъ наибольшія цифры даютъ продажи пшеницы, скота и продуктовъ скотоводства. Выражая главнѣйшіе раздѣлы денежнаго приходнаго бюджета въ %%, мы получимъ слѣдующую таблицу относительнаго значенія отдѣльныхъ источниковъ денежнаго дохода.

№ 171. Составъ приходнаго денежнаго бюджета въ %%.

Статьи прихода	Группы по размѣру посѣвовъ (дес.)					
	0,00 %	0,01—3,00 %	3,01—7,50 %	7,51—15,00 %	15,01—∞ %	Среднее %
Промыслы	56,0	37,9	18,9	10,3	1,3	17,1
Сдача земли въ аренду.	2,4	0,9	0,2	0,0	0,2	0,3
Продажа продукт. хоз...	8,6	39,8	50,6	68,3	73,1	62,0
Въ томъ числѣ:						
Пшеницы	—	3,7	11,3	25,9	36,0	24,8
Подсолнуха	—	0,2	1,9	2,3	2,4	2,1
Скота	5,2	27,7	24,2	27,0	23,2	23,8
Продукт. скотовод.	1,9	2,7	5,1	6,8	5,4	5,4
Кредитные доходы	13,1	8,6	8,3	13,9	7,7	6,9
Прочее	19,7	8,4	19,3	6,5	4,7	8,7
Всего.. ..	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Изъ таблицы видно, что по мѣрѣ роста хозяйства, строеніе денежнаго приходнаго бюджета рѣзко измѣняется въ сторону переноса центра тяжести добычи денегъ съ промысловъ на хозяйство. Такая гибкость формъ строенія приходнаго бюджета рѣзко отличаетъ его отъ бюджета расходнаго, составъ котораго подверженъ крайне малымъ измѣненіямъ. Не имѣя въ своемъ распоряженіи данныхъ о времени совершаемыхъ приходовъ и расходовъ, мы лишены возможности анализировать временное напряженіе денежной наличности нашихъ хозяйствъ и детали организаціи денежнаго бюджета. Единственно, на чемъ мы можемъ остановиться болѣе подробно, это на изученіи мѣры денежности отдѣльныхъ отраслей хозяйства. Выражая стоимость продажи продуктовъ этой отрасли въ процентахъ ко всему ея валовому доходу, мы получимъ слѣдующую таблицу.

№ 172. Мѣра денежности отдѣльныхъ отраслей хозяйства.

Группы по размѣру посѣва на 1 хозяйство (десятинъ)	Изъ всего валоваго дохода получено въ денежн. формѣ					
	Полеводство %	Луговодство %	Усадьба %	Скотоводство и птицевод. [1] %	Лѣсоводство %	Всего по хозяйству [2] %
0,00	0,0	35,0	9,6	23,1	0,0	15,7
0,01— 3,00	8,0	0,7	19,7	17,6	9,4	9,6
3,01— 7,50	17,4	3,4	15,9	21,0	44,2	16,1
7,51—15,00	23,8	0,9	27,3	29,7	21,9	22,8
15,01— ∞	25,4	7.0	12,8	27,3	10,5	23,1
Среднее. . .	23,2	2,0	18,1	26,4	20,0	21,1

Просматривая таблицу, мы видимъ, что не сѣющее наиболѣе маломощное хозяйство, несмотря на значительныя денежныя промысловыя поступленія, доводитъ напряженіе денежности до 15,7%. Въ малосѣющихъ хозяйствахъ этотъ процентъ падаетъ до 9,6 и далѣе, по мѣрѣ того, какъ центръ тяжести денежнаго прихода перекладывается съ промысловъ на хозяйство, напрягается до 23,1 въ высшей посѣвной группѣ. Изъ всѣхъ отраслей хозяйства наиболѣе денежной оказалось скотоводство—птицеводство, затѣмъ полеводство и менѣе всего денежно луговодство. Этимъ мы и закончили свой анализъ денежнаго хозяйства старобѣльскихъ крестьянъ въ ожиданіи спеціальнаго изслѣдованія денежнаго оборота, которое является рѣшительной необходимостью для правильнаго руководства во всѣхъ областяхъ земской работы.

А. Чаяновъ.

31 января 1915, Москва.

[1]) Безъ учета продажи скота.

[2]) Безъ учета продажи скота, но съ учетомъ избытка продажи надъ покупкой.